

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210519
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210519.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: R. X., L. XX. XX. XXXX, J. E., L. XXX, Š. M. D., zastúpený opatrovníkom M. E., v konaní o zaplatenie 246,59 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 244,95 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 03. 01. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 124,70 eur od 19. 01. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,97 eur od 07. 09. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sú žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 34,28 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 246,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 03. 01. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 124,70 eur od 19. 01. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,97 eur od 07. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 16. 05. 2012. Nedoplatok na kúpnu cenu za dodaný odobratý plyn bol odporcovi fakturovaný faktúrou č. 4900058916 na sumu 76,28 eur, faktúrou č. 7412919960 na sumu 124,70 eur a faktúrou č. 7443116618 na sumu 43,97 eur. Dokladom č. 3170051072 bola odporcovi účtovaná suma 2 eur za vystavenie a zaslanie upomienky.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 03. 12. 2013 pod č.k. 8Ro/1454/2013-32 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/22/2014-53 zo dňa 11. 02. 2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/22/2014-55 zo dňa 11. 02. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníka M. E., kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods.2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o dodávke plynu (č.l. 4 spisu), s faktúrami, s Cenníkom externých služieb a výkonov navrhovateľa (č.l. 18 a nasl. spisu), s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti s účinnosťou 20. 03. 2013 (č.l. 20 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16. 05. 2012 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti s dohodnutým druhom tarify: 2, číslo plynomeru XXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi plyn a odporca sa zaviazal za dodávku plynu platiť kúpnu cenu. Faktúrou č. 4900058916 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 76,28 eur, ktorá bola splatná 02. 01. 2013, faktúrou č. 7443116618 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 43,97 eur, ktorá bola splatná 06. 09. 2012, faktúrou č. 7412919960 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 124,70 eur, ktorá bola splatná 18. 01. 2013 a dokladom č. 3170051072 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy 2 eur za vystavenie a zaslanie upomienky.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Podľa ust. § 96 ods. 8 veta druhá Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a), b) Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31. 08. 2012 dodávateľ plynu je povinný

a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná,

distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn,

b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve,

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe písomne uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné mieste J. - D. C., G. X/X, Č. J. X, v zmysle Zákona o energetike, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi plyn pre vlastnú spotrebu do domácnosti a odporca sa zaviazal platiť kúpnu cenu za dodávku plynu v tarife 2. Spotrebu plynu navrhovateľ vyfakturoval odporcovi na celkovú sumu 244,95 eur, v ktorej časti sú žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Odporca si doposiaľ nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za dodaný plyn kúpnu cenu. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania nasledujúce po dátume splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach vo výške 8,75 % ročne, ktorej výška je v súlade s 517 ods. 1, 2. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. V zostávajúcej časti čo do zaplatenia sumy 2 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 26. 10. 2012 do zaplatenia žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zmluvu o dodávke plynu uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Suma 2 eurá predstavuje náklady za vystavenie a zaslanie upomienky dojednané v Obchodných podmienkach navrhovateľa a v Sadzobníku poplatkov, ktoré v prípade spotrebiteľského práva nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.3 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech len v nepatrnej časti plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 12,95 eur + 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 34,28 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 Obč.súd.por.), do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.