

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/240/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219225  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219225.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: Z. X. V., predtým V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., T. M. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 331,94 eur takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení č. MT X SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení: „ v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku“ je n e p r i j a t e ľ n á.

Odporkyni súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 331,94 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mala odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporkyňa mala porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie konané dňa XX.XX.XXXX sa účastníci, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporkyne nedostavili, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovania oboznámením pripojených správ a dokladov, Zmluvy o pripojení, jej Dodatku, výpisu z obchodného registra, cenníka mobilných telefónov, všeobecných podmienok, protokolu o odovzdaní postupovaných pohľadávok a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav.

Medzi spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava (podnik) a odporkyňou (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 23.07.2007 zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Toho istého dňa, teda 23.07.2007 bol medzi označenými osobami uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení. Podnik sa zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za program služieb XXViac. Medzi účastníkmi bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bola určená sumou 10 000,- Sk a maximálna kúpna cena za mobilný telefón B. Z. K X,- Sk. Podľa bodu 4. Dodatku k zmluve v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku, čo znamená 10 000,- Sk (331,94 eur). Podľa identifikačných údajov v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku odporkyňa bola fyzickou osobou - nepodnikateľkou. Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahujú v článku 10 body 10. 1 a 10. 2 úroky z omeškania v prípade neuhradenia peňažného záväzku zo strany účastníka a napokon v článku 10 bod 10.3 je upravená zmluvná pokuta a náhrada škody tak, že v prípade ak bola medzi podnikom a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo Zmluvy, zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX spoločnosť T- V. Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala odporkyňu za zúčtovacie obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX eur.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Súd si zaobstaral aj výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. na spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, ktorá bola zapísaná dňa 16.12.1996 a z dôvodu dobrovoľného výmazu bola vymazaná z obchodného registra dňa 01.07.2010. Navrhovateľ predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12. 2011 uzatvorenú medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, keď podľa článku 2. predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli pohľadávky špecifikované v prílohách č. 1 až 10. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu (článok IX. ods. 4). Príloha č. 4 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 obsahuje protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok medzi ktorými figuruje aj pohľadávka voči odporkyňu vo výške 331,94 eur.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

S účinnosťou od 01.04.2004 do 31.12.2007 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Sú Spotrebiteľskými zmluvami kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004 do 31.12.2007: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004 do 31.12.2007: „Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2004: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").“

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2004 do 31.12.2007: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu s odporkyňou, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava a odporkyňou mal vzniknúť obchodno-právny záväzkový vzťah podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporkyňi verejné telekomunikačné služby a odporkyňi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi nárok na zmluvnú pokutu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení a jej Dodatok uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporkyňa, ktorá v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku nebola podnikateľkou, vystupovala ako spotrebiteľ.

Nárok navrhovateľa na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2004 do 31.12.2007. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporkyne (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporkyne. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca navrhovateľa ponúkal odporkyni svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporkyňu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca navrhovateľa, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou Dodatku k zmluve o pripojení uzavretej s odporkyňou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2004 do 31.12.2007 sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol a zároveň podľa § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni úspešnej v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.