

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/202/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227711  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227711.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi W. N., D.. XX. XX. XXXX, N. N. N., D. B. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného H. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 123,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 75,72 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,35 Eur od 12. 04. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 11,80 Eur od 12. 05. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 13,07 Eur od 12. 06. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 12. 07. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa v zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, S.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 123,52 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za využívanie služieb, ktoré poskytol navrhovateľ resp. jeho právny predchodca odporkyňi a zaplatiť mu zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a vzhľadom k tomu, že súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, ustanovil jej súd opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica v zmysle § 29 OSP. Navrhovateľ vo svojom návrhu spolu s písomným vyjadrením uviedol, že odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu jej bola vypojená SIM karta z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok navrhovateľa zabezpečiť jej zľavu na program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušál vo výške 11,81 Eur, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb je 14,58 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy predstavovala teda sumu 66,37 Eur.

Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje preventívnu funkciu, ktorá čo do výšky jej určenia musí byť vyššia ako skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z takéhoto zmluvného dojednanja získa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, faktúrami, ktoré neboli zo strany odporkyne uhradené, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pričom bol zistený tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 20. 09. 2009, v programe služieb Relax 6, pričom v tejto zmluve si zároveň účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava uzatvoril ako postupca dňa 16. 12. 2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom ako postupníkom, ktorou postúpila svoje peňažné záväzky voči dlžníkovi špecifikované v prílohách zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni (zmluva registrovaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. Spr 266/2012).

Dňa 20. 09. 2009 bola medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni služby verejnej telefónnej siete v programe Relax 60. Zároveň jej poskytol zľavu na mesačný paušálny poplatok. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb, uhrádzať dané poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni faktúry za používanie služieb, a to č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11. 04. 2010 na sumu 48,35 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 05. 2010 na sumu 11,80 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 06. 2010 na sumu 13,07 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 07. 2010 na sumu 2,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 01. 2011 na sumu 47,80 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 3 zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa mal povinnosť poskytnúť odporkyni zvolené služby pri využívaní verejnej rádiatelefónnej siete a odporkyni ako užívateľke vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa

odpočtu poskytnutých služieb vyúčtované navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporkyňa neuhradila včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré jej poskytol navrhovateľ, a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na jej zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti o priznanie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur z dôvodu, že pretože tento tu nie je daný. V tejto súvislosti súd konštatuje, že z rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach súdy vyslovili právny názor, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania navrhovateľa v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v prevažnej miere v spore úspešnému priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, každý úkon po 16,60 Eur, spolu 33,20 Eur + 2 x paušálna náhrada vo výške 7,63 Eur, spolu teda 15,26 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur spolu s DPH, celkom 58,15 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.