

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200148.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov: 1. I. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. S. XX/X, Y., 2. I. B., L.. XX.XX.XXXX, J. XX. S. XX/X, Y. proti žalovanému: neoznačený, v konaní o zaplatenie 2.000,- eur, takto

rozhodol:

Podanie žalobcov zo dňa 11.01.2023 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia boli uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11C/1/2023 - 19 zo dňa 27.01.2023 vyzvaní na doplnenie svojho podania zo dňa 11.01.2023. Z obsahu podania žalobcov vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 10C/36/2022, v ktorom žalobcovia vystupujú na strane žalovaných. Proti rozsudku vydaného vo veci sp. zn. 10C/36/2022 podali obaja žalovaní odvolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.10.2022. Z predmetného podania vyplynuli skutočnosti na základe ktorých bolo toto podanie posúdené ako návrh (žaloba) vo veci samej . Uvedené podanie žalobcov je však neurčité a nejasné.

2. Uznesenie sp. zn. 11C/1/2023 - 19 zo dňa 27.01.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2023. Žalobcovia aj napriek výzve žalobu v lehote 10 dní nedoplnili a neopravili svoje podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň boli žalobcovia poučení ako je potrebné podanie doplniť.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

7. Podanie žalobcov zo dňa 11.01.2023 nemá náležitosti riadnej žaloby, preto boli žalobcovia súdom vyzvaní na odstránenie väd podania. Žalobcovia na základe výzvy súdu vady podania neodstránili a ani

žiadnym podaním nereagovali. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcov na odstránenie väd, pričom ich aj náležite poučil, ako majú vady odstrániť a poučil ich aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ich podania odmietne. Žalobcovia boli zároveň súdom poučení o možnostiach zastúpenia v konaní.

9. Žalobcovia v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podaní neodstránili, pričom pre nedostatky podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcov odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.