

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9P/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206001  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712206001.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. E., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matka - P.. M. L., narodená XX.X.XXXX bytom F. R..F. XXXX/XX, zastúpená O., F..E..D.. M. L.. R. O., F. F.Y. R. V. P. X. XX, otec - C.. P. E.C., narodený XX.X.XXXX bytom O. Š. Č..XXX, zastúpený advokátom U.. Š. L., so sídlom AK M. Ž. X, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok v Pezinku, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému I., takto rozhodol

### r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletého I. E., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. mesačne sumou 200,-eur počnúc dňom 5.4.2012 do 28.02.2014, a od 1.3.2014 sumou 300 euro, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého I. za obdobie od 05.4.2012 do 28.02.2014 v sume 1780 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

Otec má právo stretávať sa s maloletým I. v čase:

- každý páry víkend v kalendárnom roku v čase od soboty od 9,00 hod do nedele do 18,00 hod.,
- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 9,00 hod do 18,00 hod.,
- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15,00 hod do 18,00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloleté dieťa prevezme v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté dieťa späť matke v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.4.2012 žiadala matka maloletého, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému I., tak, že maloletého súd zverí do osobnej starostlivosti matky, otca súd zviaže prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 500 eur od 15.2.2012 a upraviť stretávanie sa otca s maloletým synom za prítomnosti matky každú párnú sobotu v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti.

Na pojednávaní matka uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodov ktoré uviedla v písomne podanom návrhu vo svojej výpovedi na súde a v písomne podaných vyjadrení vo veci a upraviť stretávanie sa otca s maloletým synom v zmysle predbežného opatrenia t.j. každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 14,30 hod. do 17,30 hod. a sobotu od 14,30 hod do 17,30 hod, za prítomnosti matky.

Na pojednávaní otec uviedol, že súhlasí aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, a aby súd upravil stretávanie sa so synom každý druhý víkend od piatku 16,00 hod do pondelka 9,00 hod a každý týždeň utorok od 9,00 hod do 18,00 hod, bez prítomnosti matky, a výživné na ktoré ho súd zaviazal by malo byť v sume 150 eur v zmysle predbežného opatrenia.

Kolízny opatrovník súdu odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, zaviazat' otca prispievať na jeho výživu mesačne 200 eur od podania návrhu na súd a upraviť styk otca s maloletým synom každý druhý víkend od soboty rána do nedele večer, a každý druhý utorok a piatok od 15,30 hod. do 18,30 hod. Svoje odporúčanie opierajú o skutočnosť, že sa zúčastnili stretávaní otca so synom a s týchto stretnutí vyplýva že otec sa dokáže o maloleté dieťa postarať aj bez prítomnosti matky. Uvedené zistenia sú obsiahnuté v úradných záznamoch a v písomných správach ktoré doručili súdu. Z dôvodu nedostatočnej komunikácie rodičov ohľadne maloletého I., boli rodičia zaradení do sanácie O. M. a pani U. absolvovala stretnutia otca so synom od mája 2013 do augusta 2013 .

Okresná prokuratúra s poukazom na vykonané dokazovanie a obsah spisu odporučila vo veci rozhodnúť v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka s ktorým sa plne stotožňujú, nebolo preukázané že otec sa nedokáže o maloletého syna postarať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, rozpisom priemerných nákladov na maloleté dieťa, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletého, daňovým priznaním otca, rozpisom výdavkov a príjmov otca, písomnými podaniami oboch účastníkov konania, uznesením tun.súdu č.k. XP XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.,XXXX, opakovanými návrhmi na nariadenie predbežného opatrenia, Uznesením NS SR o dovolaní otca č.k. XCdo XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, , Uznesením tun.súdu č.k. XXP XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, KS v Bratislave č.k. XXCoP XXX/XXXX-XXXzo dňa XX.X.XXXX, písomnými správami kolízneho opatrovníka a O. G., obsahom spisov t.s. XXP XXX/XXXX, a XXP XX/XXXX , ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý sa narodil po 3ročnej známosti z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané na matrike súhlasným vyhlásením rodičov. Už počas tehotenstva nastali prvé problémy v spolužití rodičov maloletého , kedy odporca ako uviedla navrhovateľka, nepochopil že tehotná žena nemôže fyzicky pracovať na stavbe rodinného domu, hneval sa že s ním navrhovateľka nechce tráviť víkendy na stavbe. Koniec tehotenstva navrhovateľka trávila u svojich rodičov, 7 týždňov pred pôrodom sa prestal o navrhovateľku celkom zaujímať, ozval sa deň pred pôrodom a trval na tom aby sa presťahovala do postaveného rodinného domu v O.. Po pôrode na 4 dni navrhovateľka bývala u svojich rodičov, R. XX.XX.XXXX po nátlaku odporcu sa nasťahovali do Nitry do rodinného domu odporcu, kde bývali 4

týždne, v tom období rodičia spolu nekomunikovali, odporca ako otec úplne zlyhal, následne sa matka s maloletým odsťahovala do Popradu kde bývali týždeň a XX.X.XXXX sa matka s maloletým odsťahovala k svojim rodičom do Senca, kde doposiaľ býva, od marca 2012 celú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka.

Maloletý I. je vo veku 2 roky a dva mesiace, maloletému bol diagnostikovaný spomalený motorický vývoj, dôsledku čoho je v dispENZárnej starostlivosť neurológa, vo veku 6 mesiacov mu bolo naordinované cvičenie Vojtovou metódou. Na Slovensku sú toho času tri funkčné rehabilitačné zariadenia, ktoré poskytujú zdravotnú starostlivosť a rehabilitáciu pre deti s obdobným zdravotným problémom ak má maloletý I.. Prvým je rehabilitačné zariadenie Z. F..E..D., Špecializovaná rehabilitačná nemocnica, G. XX v Y. G., ktorá nám bola odporučená U.. G. X., -detským neurológom, druhým je H. O. v U. a tretím je Rehabilitačné R. N. v P. na B. H.. Č.. XX. Prvé dve z nich sú zariadenia, ktorých pobyt je preplácaný zdravotnou poisťovňou, pobyt v Rehabilitačnom R. N. je plne hrađený pacientom v cene za pobyt približne 3 500 eur za pobyt. V roku 2012 matka na pojednávaní uviedla, že priemerné mesačné výdavky s maloletým v tom období boli cca 280-300 eur., na pojednávaní v roku 2014 uviedla, že priemerné mesačné výdavky s maloletým za rok 2013 boli cca 502,18 eur v ktorej sume neboli započítané pobyty v R. N.. Maloletý je tak isto v dispENZárnej starostlivosťi imunológa, užíva imunostimulačné lieky, zo strany neurológa nemá medikamentóznú liečbu, v súčasnosti má maloletý kolísané svalové napätie preto má indikovanú liečbu.

Matka je rozvedená, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, pred nástupom na materskú dovolenku bola zamestnaná ako znalkyňa M.B. D. P., na MD nastúpila X.XX.XXXX, poberala materské dávky cca 730 eur, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok 199 eur a rodinné prídavky na maloleté dieťa. Spolu s maloletým bývajú o jej rodičov v ich rodinnom dome, ktorým prispieva na bývanie a stravovanie mesačne sumou 200 eur, náklady rodičov na bývanie plyn 164 eur, elektriika 74,58 eur, voda 24,30 eur, internet 15 eur, komunálny odpad 20 eur na rok za osobu, daň za psa - tieto náklady znášajú rodičia matky. Matka nemá žiadne úvery ani pôžičky z peňažných ústavov, od sestry ma vypožičaných 3 000 eur, 2-izbový byt v Poprade predala v roku 2013 za 62 000 eur v F. /si zakúpila holobyt za 90 000 eur, tento byt je neobývateľný preto ho ani neprenajíma.

Matka na pojednávaní uviedla, že otec sa o maloletého nedokáže postarať, nevie čo maloletý potrebuje, nevie predvídať nástrahy (napr. narazil na kovovú tyč a otec mu v tom nezabránil). Otec na maloletého prispieva nasledovne:

23.8.2012 suma 280 eur

12.9.2012 suma 70 eur

15.10.2012 suma 70 eur od novembra v zmysle predbežného opatrenia mesačne 150 eur, spolu od apríla 2012 - od podania návrhu na súd to bola suma 2820 eur.

Otec maloletého je slobodný, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti R. F..E..D., so sídlom Š. XXX/XXX, O., IČO XX XXX XXX, vlastníkom, resp. užívateľom osobného motorového vozidla M. F., zakúpeného v novembri 2011 v hodnote 22 000 eur a je výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXX spolu s pozemkom pod stavbou a príľahlými pozemkami, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie O.. Podľa stanoviska realitnej kancelárie rodinný dom otca má hodnotu 250 000 eur. V uvedenej obchodnej spoločnosti je otec zamestnaný a jeho príjem zo zamestnaneckého vzťahu je mesačne netto 303,10 eur, za rok 2011 mu bol vyplatený podiel na zisku v sume 5 931,47 eur (priemer na mesiac 494,28 eur), za rok 2012 to bola suma 7 740 eur, (priemer mesačne 645 eur). Zo svojho uhrádza hypotekárny úver 293,79 eur, poistenie nehnuteľnosti 19,64 eur mesačne, elektriika mesačne 41,40 eur, plyn 62,39 eur mesačne, septik mesačne 60 eur, voda 13,88 eur mesačne, RTV 4,64 eur, náklady na psa 30 eur mesačne. Na pojednávaní otec uviedol že v roku 2012 na maloletého minul 8 000 eur - zostatok z úveru tie všetky použil na maloletého - plienky, nutrinol apod. Asi trištvrtroka žije otec v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je slobodná, zamestnaná je ako asistentka na OS O. K. a jej príjem je cca 330 eur. Doposiaľ sa so synom nestretával sám, vždy tam bola matka a jej rodina, keďže rodina otca a jeho priateľka sa obávali

o jeho zdravie tak isto sa zúčastňujú na týchto stretnutí. O syna sa vie postarať, chce ho učiť veci ktoré otcovia učia svojich synov, má vytvorené všetky materiálne ako i osobnostné predpoklady aby sa o syna riadne postaral. Tieto skutočnosti sú zadenované aj v znaleckom posudku ktorý si dal sám vypracovať a je založený v spise.

Čo sa týka jeho práce otec si dokáže sám regulovať kedy bude pracovať a kedy sa bude starať o syna preto utorky ktoré žiada bude so synom celý deň X. O. a večer ho dovezie späť matke.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. XP XX/XXXX-XXX zo dňa 31.10.2012 bol maloletý na čas do rozhodnutia vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého 150 eur mesačne a upravil styk otca so synom každý utorok od 14,30 do 17,30 hod a sobotu od 14,30 hod. do 17,30 hod. za prítomnosti matky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2013 v spojení s uznesením KS v Bratislave č.k. 11CoP 597/12-63 zo dňa 9.1.2013 .

Uznesením NS SR č.k. XCdo XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX dovolanie otca voči uzneseniu KS odmietol.

Z daňového priznania F.F.E..D.. R. za rok XXXX mal súd preukázané že uvedená spoločnosť vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením + 8135,37 eur, za rok 2012 to bola suma +10 617 eur.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že žiada aby vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia k otázkam schopnosti resp.neschopnosti otca o maloleté dieťa sa postarať, ďalej žiadala vypočuť ako svedkyňu pracovníčku O. M. pani U., ktorá bola zúčastnená stretávaní sa otca so synom a v záverečnej reči uviedla, že v konaní ktoré napadlo na súd 5.4.2012 nebolo spoľahlivo ,dostatočne a úplne zistený skutkový stav pre možnosť súdu riadne rozhodnúť, doposiaľ boli iba 3 pojednávania, kde boli rodičia vypočutí, matka pred 1,5 rokom a na poslednom pojednávaní. V konaní spôsobil prietahy výlučne otec, ktorý pravidelnými podaniami návrhov na nariadenie predbežných opatrení znemožňoval súdu konať vo veci samej, proti rozhodnutiam sa odvolával a podal a dovolanie. Súd riadne nevydokladoval príjmové a majetkové pomery otca, na základe je možné riadne rozhodnúť o výške výživného, potvrdenie o príjme si vystavil sám ako jediný konateľ a spoločník v s.r.o., jeho spoločnosť má majetok 30 000 eur ako to vyplýva s daňového priznania za rok 2012, nie je pravdou že mu na živobytie zostáva 2011 eur, tabuľku ktorú otec predložil je výsledkom nesprávnych matematických operácií. Otec je majiteľom rodinného domu nezanedbateľnej hodnoty, žiadnym iným plnením ako výživným 150 eur mesačne neprispieva na výživu maloletého. Súd nemá riadnym spôsobom preukázanú sumu ktorú otec uhradil na výživu maloletého. Matka žiada určiť výživné späťne t.j. od 15.2.2012 od kedy matka žije s maloletým sama, ako dôvody osobitného zreteľa matka uvádza, že rodičia dva mesiace nežili spolu a je to primerane dlhá doba na to aby matka žiadala späťne výživné. Matka zariaďovala domácnosť, zhromažďovala doklady a maloletý mal veľmi nízky vek a zdravotné problémy preto podala návrh a súd až 5.4.2012. Čo sa týka liečenia v R. N., matka otca informovala, otec napriek tomu neprispel na náklady na liečbu v uvedenom centre. Čo sa týka realizácie styku otca so synom ako navrhuje otec, matka namieta že vzhľadom na vek maloletého jeho odlúčenie od matky by mohlo spôsobiť priame ohrozenie psychického vývoja maloletého. Otec svoje právo v súlade s rozhodnutím tunajšieho súdu opakovane a dlhodobo nevyužíval aj napriek tomu že mu matka v styku nebránila. Po celú dobu sa teatrálnym spôsobom dožadoval asistencie tretích osôb pri realizácii styku, sám však styk nemal záujem realizovať.. Maloletý nie je na otca zvyknutý a styk ako navrhuje otec, kolízny opatrovník a prokuratúra nebude môcť byť realizovaný nakoľko matka v najbližších dňoch hodlá nastúpiť do práce, kedy utorky by boli problematické počas celého dňa . Tak isto poukazuje na skutočnosť, že otec by mal cez deň pracovať čím by si zvýšil svoju životnú úroveň a tým by mohol prispievať na výživu maloletého vyššou sumou ako deklaruje, tento postoj otca je možné považovať že sa zrieka vyššieho príjmu na úkor dieťaťa. Po započítaní priemerných mesačných výdavkov na maloletého a náklady na liečbu v R. N. vychádzajú priemerné mesačné výdavky na maloletého cca 800 eur mesačne, pri určení výšky výživného je nutné zohľadniť aj osobnú starostlivosť o maloletého, ktorá v danom prípade nie je zanedbateľná. Súhlasíme že je potrebné zastabilizovať výchovné prostredie maloletého avšak to je ťažko možné keď medzi jednotlivými pojednávaniami je rozpätie jedného roka, súd nedostatočne aktualizoval pomery a preto nie je možné vo veci ešte rozhodnúť.

Právny zástupca titulom záverečnej reči uviedol, že na rozdiel od navrhovateľky pozitívne hodnotia že súd rozhodne vo veci samej, niet horšej spravodlivosti ako neskorá spravodlivosť, o to viac to platí v konaniach maloletých detí. K prietahom v konaní, otec od samotného začiatku nechcel nič iné len realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti, chce byť otcom, chce sa starať o maloletého. Matka opakovane podávala na otca trestné oznámenia. Doposiaľ upravený styk otca s maloletým nevyhovuje nikomu, ani rodičom ani I.. Otec za 2 roky preukázal dostatočnú snahu, minul veľa psychických síl a energie aby mohol byť so synom. Otec využíval len prostriedky ktoré mu právny poriadok dovoľuje, matka podmieňovala stretávanie otca so synom nezmyselnými podmienkami, ktoré boli prezentované bez možnosti obrany, prietahy nespôsobil otec ale matka. Otec v priebehu konania nezamlčal žiaden príjem, všetko vydokladoval a doložil, v obchodnej spoločnosti mal daňovú kontrolu a všetko má v poriadku. Matka zamlčala kúpu bytu v F.. V prípade zročného výživného žiada otec možnosť zročné výživné splácať a dôvody osobitného zreteľa uvádzane matkou neobstoja, nie sú dôvody aby súd priznal výživné späť. Tak isto otec poukazuje na skutočnosť že matka od otca obdržala diamantový prsteň ktorý odmietla otcovi vrátiť, keď ho predá bude mať finančné prostriedky pre potreby maloletého,

Podľa Čl. 3 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 odsek 3) Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 odsek 4) veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati.

Podľa § 28 odsek 1) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

Podľa § 28 odsek 2) Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému I. je dôvodný, maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Od februára 2012 sa o maloletého stará matka sama. V starostlivosti o maloletého zo strany matky súd nevzhliadol žiadne nedostatky, matka sa o maloletého príkladne stará, jej starostlivosť v prvom roku života maloletého bola dôsledkom zdravotného stavu maloletého náročná, matka zabezpečovala rehabilitačné pobyty a cvičenia s maloletým. V súčasnosti je zdravotný stav maloletého stabilizovaný, zlepšený a doposiaľ praktizovaná liečba bola účinná. Z uvedených dôvodov preto súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, s čím súhlasil aj otec. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek maloletého, jeho zdravotné problémy a príjem oboch rodičov. Matka je na rodičovskej dovolenke, otec podniká a jeho príjem bol riadne zdokladovaný - daňové priznanie za roky 2011, 2012 a potvrdenie o mesačnej mzde. Príjem zo zamestnaneckého vzťahu cca 330 eur plus vyplatený zisk v spoločnosti čo mesačne činí za roky 2011 suma 495 eur a 2012 645 eur, súd ustálil príjem otca mesačne netto cca 1000 eur. Pri priemerných mesačných výdavkoch maloletého v roku 2012 ktoré matka vyčíslila na sumu cca 300 eur a v roku 2013 na sumu cca 502,18 eur, súd vychádzal z polovice tých nákladov a otca zaviazal výškou výživného od podania návrhu na súd sumou 200 eur a od 1.3.2014 na sumu 300 eur mesačne. Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca že jeho príjem mu umožňuje uhrádzať na výživu maloletého iba sumou 150 eur, ktorá suma by predstavovala iba zlomok zo skutočne vynaložených prostriedkov na maloletého. Otec je podnikateľ, vykazuje zisk v podnikaní a preto súd má za to že súdom určené výživné je schopný uhrádzať. Súd vo zvyšku návrh matky zamietol, ktorá požadovala mesačne výživné 500 eur od februára 2012 t.j. spätne. Otec spochybňoval, že maloletý je odkázaný na liečbu v R. N. a uviedol že štátne rehabilitačné zariadenia hradené poisťovňou dokážu plnohodnotne realizovať rehabilitáciu maloletého preto súd náklady spojené s úhradou v R. N. nezapočítal v celej výške do nákladov na maloleté dieťa. Pokiaľ obaja rodičia nesúhlasia s tak finančne náročnou rehabilitáciou je na zvážení matky či bude v uvedenom zariadení pokračovať v rehabilitácii s maloletým alebo zvolí zdravotné zariadenie hradené zdravotnou poisťovňou čím by jej klesli výdavky. Súdom určené výživné je postačujúce na zabezpečenie práv a právom chránených záujmov maloletého dieťa vo veku 2 rokov a zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a jeho majetkovým pomerom.

Dôvody osobitného zreteľa ktoré matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uvádza súd nezohľadnil, a svoje rozhodnutie súd opiera poukazom na návrh matky zo dňa 15.3.2012 ktorý podala na tunajšom súde (č.k. 12P 81/2012), týmto návrhom žiadala aby súd upravil styk otca so synom, výživné v predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nežiadala. Neobstojí tvrdenie

právnej zástupkyňi matky, že nemala priestor na to aby sa na súd s návrhom obrátila skôr ako 5.4.2012, čo predmetný návrh vyvracia. Výživné na maloleté dieťa má spotrebný charakter a práva a právom chránené záujmy maloletého dieťaťa v otázke výživného treba riešiť v čase keď situácia neznesie odklad, matka podala návrh na súd dňa X.X.XXXX a súd od tohto dátumu zaviazal otca na úhradu výživného na maloleté dieťa. Tak isto neobstoja tvrdenia právnej zástupkyňi matky že súd nedostatočne vykonal dokazovanie, pri systematickom a riadnom naštudovaní spisov tun.súdu sp.zn.: XP XX/XXXX, XXP XX/XXXX a XXP XXX/XXXX z obsahov ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal by bolo zrejme že otec ako podnikateľ predložil daňové priznania za roky 2011 a 2012 , plus výkaz záväzkov a strát, za rok 2013 túto povinnosť nesplnil z objektívnych dôvodov účtovná závierka roku 2013 je až k 31.3.2014 pojednávanie bolo dňa 4.3.2014 a na otázku súdu otec uviedol že k tomuto dňu nemá účtovnú závierku ukončenú. Odročovať predmetnú vec z tohto dôvodu sa súdu javilo ako neefektívny postup ktorý by naďalej predlžoval konanie, eskaloval by napätie medzi rodičmi a súd sa uspokojil s tvrdením otca že jeho výsledky hospodárenia v roku 2013 sú podobné roku 2012 a bez tohto dôkazu vec rozhodol.

Tak isto obaja rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že od podania návrhu na súd doposiaľ otec uhradil na výživu maloletého sumu 2820 eur, ktorú sumu matka potvrdila a táto otázka ktorú namietala právna zástupkyňa matky nebola sporná.

Čo sa týka úpravy styku otca so synom súd sa nestotožnil s tvrdením matky aby doteraz upravený styk otca so synom ktorý bol upravený predbežným opatrením - a to - každý utorok od 14,30 do 17,30 hod a sobotu od 14,30 hod. do 17,30 hod. za prítomnosti matky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2013 v spojení s uznesením KS v Bratislave č.k. XXCoP XXX/XX-XX zo dňa 9.1.2013 . Takto upravený styk otca so synom súd považuje za nepostačujúci. Maloletý je o rok starší, jeho zdravotný stav sa normalizuje a zlepšuje a otec opakovane prejavuje o maloletého záujem o čom svedčí veľký počet návrhov na nariadenie predbežných opatrení ktoré na súd podával. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané že vzťahy rodičov sa ani napriek dĺžke konania neupravili, nezlepšili, stretávanie sa otca s maloletým je za asistencie rodinných príslušníkov a iných osôb, čo nepôsobí stabilizujúco a ukludňujúco hlavne pre maloletého Filipa. V súčasnosti je prítomnosť matky pri stretávaní otca so synom nadbytočná, za posledný kalendárny rok maloletý je menej závislý na sústavnej starostlivosti zo strany matky. Starostlivosť ktorú maloletý potrebuje je schopný zabezpečiť aj otec , čo kolízny opatrovník opakovane uviedol. Tak isto pri osobných asistenciách sa otec prejavil že sa o maloleté dieťa dokáže postarať. Súd poukazuje na skutočnosť že výchovne počas celého pojednávania pôsobil na rodičov, žiaľ bezvýsledne, opakujúc že maloletý má právo aby bol čo najväčší čas jeho života s oboma rodičmi, otec má voči maloletému nie iba povinnosti ale i práva a pokiaľ sa výkonu týchto práv domáha zo strany matky musí byť vytvorený kvalitatívne ako časovo iný priestor aby sa vplyv otca na výchovu maloletého po dvoch rokoch začala realizovať. Čím neskôr sa zadefinuje obdobie stretávanie sa otca so synom tým ťažšie si maloletý na otca navykne, nakoľko prvé dva roky života bol s matkou nepretržite , čo sa o otcovi nedá povedať. Neobstoja tvrdenie že doposiaľ určený styk je postačujúci , vekom dieťaťa aj takto určený styk bude prekonalý a je na rodičov aby čím skôr toto pochopili čím sa v budúcnosti vyhnú takým stresovým situáciám ako to bolo za posledné dva roky. Maloletý veľa veci chápal alebo nechápal primerane jeho veku, v súčasnosti vo veku 2 rokov je jeho vnímanie celej situácie v inej rovine a preto sú rodičia povinní urobiť všetko preto aby do budúca nebol maloletý vystavovaný stresovým situáciám ale aby videl obidvoch rodičov v pohode a klude. Čím skôr si toto rodičia uvedomia tým lepšie pre ich maloleté dieťa, ktoré je stále odkázané na rehabilitovanie a zvýšenú zdravotnú starostlivosť. Súd nepripustil dôkaz ktorý navrhovala právna zástupkyňa matky - znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia a svoje rozhodnutie súd opiera o vek maloletého, dĺžku konania, skutočnosť že obaja rodičia boli NO Kľúč a kolíznym opatrovníkom odporučené na psychologické poradenstvo. V tomto štádiu konania a postoja oboch rodičov by navrhovaný dôkaz okrem predĺženia tohto neúnosného stavu nepriniesol nové skutočnosti o ktoré by sa súd vo svojom rozhodovaní oprel. Znalecké dokazovanie odmietal otec, kolízny opatrovník ako i okresná prokuratúra a okrem matky ostatní účastníci konania trvali na bezodkladnom rozhodnutí vo veci samej, zastabilizovaní výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Otec bude s maloletým synom každý druhý víkend od soboty do nedele s prespaním a ďalší týždeň utorok od 9,00 hod do 18,00 hod. a ten istý týždeň v piatok od 15,00 hod. do 18,00 hod., podľa názoru súdu je to v súčasnosti postačujúca doba vzhľadom na vek maloletého a tak isto vzhľadom na vzdialenosť bydlísk otec -O. maloletý F.. Do budúca nie je vhodné aby sa styk realizoval iba v bydlisku maloletého, nakoľko rodinné vzťahy širšieho príbuzenstva sú vážne narušené, čo negatívne vplyva na realizáciu styku a v neposlednom rade, maloletý si pomaly začne zvykať na domácnosť otca , preto

prvotné adaptačné obdobie bude dôležité na postoj otca , aby toto obdobie zblížovania sa so synom nebolo násilné, čím by celú situáciu mohol skomplikovať. Súd tak isto nepripustil ďalší dôkaz navrhovaný právnu zástupkyňou matky - výsluch pani U. z NO M. ktorá v písomnej správe popísala priebeh stretnutí a situáciu konzultovala aj z kolíznym opatrovníkom, ktorý tak isto považoval za postačujúce písomnú správu zo sanácie rodiny. Tento dôkaz súd považoval za nadbytočný .

Zhodnotiac celé súdne konanie, spisu tunajšieho súdu jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach súd mal preukázať že vo veci bolo potrebné po dvoch rokoch rozhodnúť hlavne aby sa zastabilizovalo výchovné prostredie maloletého, aby provizórny stav ktorý na rodičov vplýval negatívne bol ukončený čo by malo mať pozitívny vplyv hlavne na maloletého I. na jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Za obdobie od 5.4.2012 do 28.2.2014 otcovi vzniklo zročné výživné na maloletého Filipa v sume 1 780 eur ( 23 mesiacov x 200 eur = 4600 eur - mal zaplatiť otec a do rozhodnutia súdu zaplatil 2820 eur = 1780 eur). Súd zaviazal otca k úhrade zročného výživného v sume 1 780 eur jednorazovo do 15 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku, s poukazom na spotrebný charakter výživného ktorý má prednosť pred ostatnými výdavkami. Otcovi bude v apríli 2014 vyplatený podiel na zisku v jeho obchodnej spoločnosti, teda bude mať finančné krytie na úhradu zročného výživného , teda neobstojí jeho tvrdenie že nemá dostatok finančných prostriedkov, preto súd otcovi nepovolil splácať zročné výživné.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.