

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204741  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113204741.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o K. T., nar. XX.XX.XXXX, do dovŕšenia plnoletosti v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom, so sídlom Trenčín, Brnianska 1K, dieťa rodičov: matky, B.. Q. T.Á., štátnej občianky SR, referentky, bytom V. - H. XXX a otca, B. T., štátneho občana SR, živnostníka, bytom F., Š. XX / . D.. K. Š., právne zastúpeného JUDr. Petrom Slaninom, so sídlom Trenčín, Braneckého 14, o návrhu matky a K. na určenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživné pre K. T. sumou 80 eur mesačne, k rukám K., vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 22.02.2013.

Dlh na výživnom za obdobie od 22.02.2013 do 28.02.2014 vo výške 758 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám K., v mesačných splátkach po 30 eur, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojim návrhom žiadala, aby súd určil vyživovaciú povinnosť otca k mal. K. sumou 140 € mes. s účinnosťou od 01.05.2012, s tým, že výživné bude otec prispievať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred. K návrhu sa pripojil i K., ktorý počas konania dovŕšil plnoletosť. V návrhu uviedla, že mal. dieťa pochádza z manželského vzťahu. Uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 27C/199/2012-10 bol od 12.09.2012 otcovi dieťaťa dočasne zakázané vstupovať do rodinného domu sup. č. XXX. Vo februári 2012 otec dieťaťa odišiel zo spoločnej domácnosti k svojej priateľke. Ďalej uvádzala, že v súčasnosti pracuje ako referent predaja v spoločnosti E. D. K..E.. E. mes. príjmom cca 670 € mes. Poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Mal. K. navštevuje E. v Dubnici nad Váhom, 3. ročník. Stravuje sa v školskej jedálni. Trpí handycapom kratšej nohy a navštevuje posilňovňu, taktiež má žiaduci zvýšený príjem vápnika. Navštevuje taktiež ortopedickú ambulanciu. Otec je zamestnaný ako SZČO.

Otec nesúhlasil s výškou výživného tak, ako navrhovala matka a K..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 20.11.2013 o výške prídavkov na dieťa poberaného matkou, správy E. D. K..E.. R. R. o príjmoch matky, pracovnú charakteristiku matky od zamestnávateľa E. D. K..E.. R. R. zo dňa 28.11.2013, potvrdenie o návšteve E. Dubnica nad Váhom mal. Adamom, potvrdenie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, fakulty chemickej a potravinárskej technológie o návšteve

školy C. T., čestné prehlásenie L. a B. T. o poskytnutí finančnej pomoci B. T., potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie o výške invalidného dôchodku poberaného K. Š. (priateľkou otca), živnostenský list vydaný Obvodným úradom Trenčín, živnostenské oddelenie zo dňa 22.06.1992, rozhodnutie o zmene živnostenského listu zo dňa 11.08.1993 a 11.06.1997, lekárske správy G.. B. U., všeobecnej lekárnky pre deti a dorast o zdravotnom stave K. T., rodný list maloletého G. Š., listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie predložené rodičmi, peňažný denník otca za rok 2013, daňové priznanie otca za rok 2013, faktúry za rok 2013,2014 predložené otcom, interný rozpis výdavkov predložených otcom.

Takto bolo súdom zistené, že K. T. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. V tom čase už bol plnoletý.

Matka dieťaťa je rozvedená. So synmi K. a C. žije v 4-izbovom rodinnom dome, kde hradí náklady na bývanie sumou 148 € mes. Zamestnaná je ako referentka E. D. K..E.. s príjmom 721,84 € mes. netto vrátane daňového bonusu. Poberá taktiež rodinné prídavky na dve deti. Okrem toho iné príjmy nemá.

K. má 18 rokov, je študentom 4. ročníka na E.Š. Dubnica nad Váhom. Stravuje sa v školskej jedálni. Matka mu hradí úrazové poistenie 11,99 € ročne, finančné prostriedky na stužkovú slávnosť po 35 € ročne, internet v sume 21,99 € (nakoľko tento potrebuje na výučbu v škole). Na platbu za mobilný telefón mu matka dáva 25 € mes. K. má zdravotné problémy, má jednu nohu kratšiu (s čím má matka spojené výdavky cca 30 € mes.) a v dôsledku čoho by mal K. navštevovať posilňovňu s čím sú spojené ďalšie výdavky. Potrebuje špeciálnu výživu. Navštevuje odborné ambulancie alergologickú, ortopedickú a ORL. Matka mu poskytla taktiež finančné prostriedky na vodičské oprávnenie a to sumu 400 €. K. hodlá pokračovať na vysokej škole je v maturitnom ročníku a v tejto súvislosti si musel podávať prihlášky na vysoké školy s čím sú spojené zvýšené finančné výdavky. Taktiež ako uvádzal vo svojej výpovedi, chce si urobiť aj kurz na elektrotechnickú spôsobilosť, čo by mu potom v budúcnosti, ak by sa nedostal na vysokú školu, uľahčilo nájsť si prácu. Taktiež chce absolvovať z tých istých dôvodoch kurz na CNC strojoch.

S matkou a K. žije v spoločnej domácnosti i Jakub, ktorý navštevuje 2. ročník dennej formy štúdia na Slovenskej F. univerzity v Bratislave, fakultu chemickej a potravinárskej technológie. C. taktiež pochádza z rozvedeného manželstva B.. Q. T. a B. T.. Vyživovacia povinnosť k nemu zo strany otca nebola určená.

Matka a K. žiadali určiť zo strany otca vyživovaciu povinnosť na K. sumou 140 € mes. s účinnosťou od 01.05.2012. Matka nepreukázala vo svojej výpovedi vážne dôvody, ktoré by jej bránili podať návrh na určenie vyživovacej povinnosti skôr. K. uvádzal, že je odkázaný na výživu svojich rodičov, matka má okrem K. i ďalšiu vyživovaciu povinnosť k jeho bratovi C., ktorý študuje na vysokej škole. V konaní preukázal pravidelné mesačné výdavky, ktoré odôvodňujú zvýšiť vyživovaciu povinnosť tak, ako požaduje so zohľadnením tej skutočnosti, že má zdravotné problémy a pripravuje sa na budúce povolanie. Spochybnil príjmy otca ním prezentované, s tým, že tvrdil, že výdavky otca prevyšujú jeho príjmy. K. taktiež žiadal, aby bol otec povinný uhradiť mu trovy právneho zastúpenia.

Otec žije v prenajatom 2-zbovom byte s priateľkou K. Š., ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 306,90 € mes. a poberateľkou sirotského dôchodku na jej dcéru E. vo výške 110 € mes. Z ich vzťahu sa narodil dňa 12.12.2012 mal. G., s ktorým je priateľka otca na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 € a rodinné prídavky na dve deti. Priateľkina dcéra E. má 5 rokov a navštevuje materskú školu. Navštevuje alergologickú ambulanciu pre atopický ekzém. Otec tvrdil, že na zabezpečenie potrieb tohto dieťaťa majú spolu s priateľkou zvýšené výdavky. Na náklady na bývanie hradia sumu 290 € mes. Otec má od roku 1992 založenú živnosť, na základe ktorej vykonáva obuvnícku činnosť. Podľa jeho tvrdení a daňového priznania za rok 2013 je jeho podnikateľský zisk vo výške 152,50 € netto mes. Tvrdil, že zmluvy, ktoré uzatvára so svojimi obchodnými partnermi, vznikajú na základe jednotlivých objednávok od objednávateľov a vykonávanie z jeho strany objednaných prác tak, ako to vyplýva z faktúr, ktoré predložil súdu za rok 2013, 2014, pričom v roku 2013 sa jednalo o 26 faktúr a v roku 2014 do súčasnosti o 4 faktúry. Vyčíslil svoje náklady mesačne sumou 356,41 €, pričom do týchto nákladov zahrnul cestovné výdavky do práce 100 € (do práce cestuje osobným automobilom Renault Scenic r.v. 2002), finančné prostriedky na stravu, hygienu, oblečenie, právne služby a poistenie automobilu. Náklady na svojho syna G. vyčíslil sumou 140 € mes. (pričom táto suma pozostávala z poistného 40 € a stravy 100 € mes.), náklady na priateľkinu dcéru vyčíslil sumou 200 € mes. a na priateľku 175 € mes. Otec tvrdil, že v jeho podnikaní sa mu nedarí, čo v konaní preukázal, pričom poukazoval na to, že je vyučený ako letecký mechanik a túto prácu nevykonával už veľmi dlho a ani

ju nevie už vykonávať. Tvrdil, že v jeho možnostiach a schopnostiach je platiť výživné v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom poukázal na to, že výživné od mája 2012 do októbra 2013 platil v minimálnej výške. Od októbra 2013 si vyživovaciu povinnosť k K. neplní. Žiadal započítanie zaplatených súm s tým, že súhlasil, aby vyživovacia povinnosť bola upravená až od 22.02.2013 (od podania návrhu) nakoľko bol toho názoru, že matka nepreukázala súdu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej boli bránili podať návrh na určenie vyživovacej povinnosti skôr. Poukazoval na životnú úroveň matky detí a synovi, ktorú považuje za neporovnateľne vyššiu ako svoju životnú úroveň, keď býva v prenajatom byte s priateľkou a dvoma mal. deťmi. Taktiež žiadal, aby súd uložil povinnosť matke a K. uhradiť mu trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2012 Z.z. bola výška životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa v období do 30.06.2013 88,82 eura (30% zo sumy 88,82 eur = 26,65 eur). Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2012 Z.z. je výška životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa 90,42 € (30% zo sumy 90,42 € = 27,13 €) s účinnosťou od 01.07.2013.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že K. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Vyživovacia povinnosť k nemu nebola upravená. K. žije spolu so svojim bratom C. v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej príjem je 721,84 € mes., ktorá zabezpečuje jeho starostlivosť a uhrádza všetky jeho potreby. Otec si vyživovaciu povinnosť k nemu plnil od mája 2012 do októbra 2013 minimálnym výživným. Od novembra 2013 si vyživovaciu povinnosť k nemu neplní. K. má 18 rokov a navštevuje 4. ročník strednej školy. Má i zdravotné problémy, v dôsledku ktorých navštevuje hore uvádzané odborné ambulancie. Otec K. podniká od roku 1992 v oblasti obuvníckych činností, pričom vykazuje podnikateľský zisk za rok 2013 vo výške 152,50 € mes. Tvrdil, že inú prácu ako túto činnosť nevie vykonávať a hospodársky výsledok svojej podnikateľskej činnosti nevie nijak inak ovplyvniť. Pred súdom deklaroval výdavky, ktoré však prevyšujú jeho príjmy. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal a prihliadal na túto skutočnosť ako a ja na skutočnosť, že otec podľa názoru súdu nevynakladá čo najväčšie úsilie za účelom dosiahnutia vyššieho podnikateľského zisku, respektíve, že by mal pouvažovať o hľadí si inej práce, z ktorej by mal trvalý príjem, nakoľko má vyživovaciu povinnosť k K. ako aj k mal. G., ktorý pochádza z jeho súčasného vzťahu s jeho priateľkou. Súd nemohol zohľadniť tvrdenie otca, pri ktorom uvádzal na pojednávaní dňa 14.01.2014 že spoločne s priateľkou zabezpečuje a pokrýva potreby priateľkinej dcéry, nakoľko k tomuto dieťaťu nemá vyživovaciu povinnosť, pričom tvrdí, že na syna K. je v jeho možnostiach a schopnostiach s poukazom na jeho príjmy a výdavky platiť len mi minimálne výživné. Otec by mal mať k plneniu vyživovacej povinnosti k synovi K. zodpovednejší prístup a mal si by uvedomiť vek syna K. ako aj jeho potreby, pričom by si mal uvedomiť taktiež svoju povinnosť zabezpečiť všetkým svojim deťom rovnakú životnú úroveň. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd určil výšku vyživovacej povinnosti sumou 80 € mes. s účinnosťou od 22.02.2013 (teda od podania návrhu),

nakoľko matka v konaní nepreukázala v zmysle hore citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej boli bránili podať návrh skôr. Podľa názoru súdu je výška výživného stanovená sumou 80 € v možnostiach a schopnostiach otca platiť s prihliadnutím na skutočné jeho súčasné príjmy, celkové majetkové pomery ako aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Výživné bolo určené od podania návrhu, teda od 22.02.2013 pričom zročné výživné vyčíslené sumou 758 € (1,90 € x 7 dní = 13,33 + 53,35 € x 4 mes. = 213,40 € + 4 mes. x 52,87 € = 211,48 + 4 mes. x 80 € = 320), súd povolil otcovi splácať za použitia § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach za podmienok stanovených vo výroku tohto rozsudku, s poukazom na jeho príjmy, ďalšiu vyživovaciu povinnosť ako aj na tú skutočnosť, aby výživné nesplácal neprimerane dlho, čo by bolo na ťarchu K.. Do dlhu boli započítané sumy, ktoré otec na výživnom zaplatil a ktoré neboli sporné.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu. V prípade tejto veci bolo začaté konanie totiž ešte v čase maloletosti K. T..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (štvormo).V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.