

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8708202647
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8708202647.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - M. č. XX, zastúpená JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom, AK Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves proti odporcovi M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - M. č. XX, v konaní o zaplatenie 4.043,02 Eur, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/65/2013-77 zo dňa 03.10.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 4.043 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 864,26 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa navrhovateľka domáhala náhrady škody, ktorú jej mal spôsobiť odporca, ktorý porušil svoju právnu povinnosť tým, že hádzal petardy v blízkosti obydľia, a tým spôsobil navrhovateľke škodu v rozsahu 4.043 Eur. Nárok navrhovateľky prvostupňový súd posúdil podľa § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 420a Občianskeho zákonníka. Vychádzal aj z ust. § 442 a § 422a Občianskeho zákonníka. Nárok navrhovateľky uznal za dôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnej navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, ktoré podrobne prvostupňový súd vyčíslil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca, ktorý namietal, že v deň, keď vznikol požiar, bol opitý a petardy hádzal len vo svojom dvore. Nikdy mu nebolo dokázané, že požiar zapríčinil on. Nikde sa k činu nepriznal a navyše, pokiaľ spáchal tak vážny požiar, dostal pokutu len vo výške 200 Sk. Namietal, že súd nevykonal dôkazy, ktoré by preukazovali jeho nevinu. V odvolaní vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľka vedela, že požiar spôsobil on, mala žalobu podať do dvoch rokov, pretože mala na začiatku jasné, že je podpaľač odporca, aj keď to neurobil. Ona podala žalobu skoro po troch rokoch, čo je neskoro. Je príliš chudobný na to, aby takú vysokú sumu platil, keď škodu nespôsobil. Žiadal, aby rozsudok bol zmenený a žaloba zamietnutá.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľka písomne nevyjadřila.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že predmetom konania je nárok na náhradu škody, ktorá mala byť spôsobená navrhovateľke konaním odporcu.

V priebehu konania pred prvostupňovým súdom bola preukazovaná škoda, protiprávne konanie odporcu a príčinná súvislosť. V priebehu prvostupňového konania odporca námietku premlčania nevzniesol. V odvolacom konaní odporca namietal premlčanie uplatneného nároku navrhovateľkou.

Námietku premlčania je možné vzniesť kedykoľvek v priebehu konania až do jeho právoplatného skončenia, teda aj v odvolacom konaní. Námietka premlčania nemá charakter novej skutočnosti podľa § 205a O. s. p., pretože nemá charakter skutkového tvrdenia, ale ide o námietku, ktorá má hmotnoprávne dôsledky prejavujúce sa v tom, že ak bola vznesená dôvodne, došlo k zániku nároku, teda subjektívne právo vznesením námietky premlčania prestalo byť vynúiteľné.

Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Z uvedeného vyplýva, že ust. § 106 OZ je osobitným ustanovením o plynutí premlčacej doby vo vzťahu k všeobecnej úprave dĺžky premlčania a podmienkam plynutia premlčacej doby. V odvolacom konaní nie je možné ustáliť, či námietka premlčania odporcu je vznesená dôvodne, zo spisového materiálu, ktorý predložil prvostupňový súd odvolaciemu súdu nie je možné jednoznačne zistiť, či nárok na náhradu škody bol alebo nebol uplatnený navrhovateľkou včas, a to v subjektívnej 2-ročnej lehote a objektívnej 3-ročnej lehote, pretože nie je jednoznačne zistiteľné, kedy sa navrhovateľka dozvedela o škode (vrátane výšky škody) a súčasne o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Pritom poškodený sa dozvie o tom, kto za škodu zodpovedá v okamihu preukázateľného získania informácie o skutkových okolnostiach, na základe ktorých si môže urobiť dostatočný úsudok o tom, konkrétne ktorá fyzická osoba za škodu zodpovedá. V uvedenom okamihu nemusí byť daná z rozhodnutia súdu vyplývajúca nespochybniteľná istota poškodeného o zodpovednostnom subjekte a o jeho zodpovednosti (R 16/2014).

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci prvostupňový súd neaplikoval ustanovenia § 106 OZ a zároveň vo vzťahu k premlčaniu neboli zistené skutkové okolnosti a tieto preto ani nemohli byť vyhodnotené prvostupňovým súdom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Bude úlohou prvostupňového súdu vysporiadať sa s námietkou premlčania vznesenou odporcom v odvolaní a o nároku navrhovateľky aj s prihladením k tejto námietke rozhodnúť.

Prvostupňový súd podľa § 224 ods. 3 O. s. p. zároveň rozhodne aj o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.