

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230767
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112230767.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Y. O., rod. O., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XX, zastúpená P. O., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XX, proti odporkyni: N. U., rod. F. - neznámy vlastník, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, ul. Búdkova č. 36, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporkyne k pozemku označenému ako O. parc. č. XXX/X o výmere XXXX mX orná pôda kat. ú. X., z ktorého boli GP č. XXC/XXX/XXXX zo dňa 23.8.2013 znalca Ing. Vladimíra Hrivíka novovytvorené KNC parc. č. XXXX/X o výmere 223 m2 záhrady, KNC parc. č. XXXX/X o výmere 448 m2 orná pôda a KNC parc. č. XXXX/X o výmere 671 m2 orná pôda, všetky kat. úz. X. pre E. X., okres Žilina tak, že tieto prikazuje v podiele 1/1 do vlastníctva navrhovateľky.

Súčasťou rozsudku je aj geometrický plán č. 14C/216/2014 zo dňa 23.8.2013 vyhotovený Ing. Vladimírom Hrivíkom.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporkyni primeranú náhradu za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zodpovedajúcu veľkosti podielu odporkyne 1/2 k uvedeným pozemkom vo výške 2.227,72 eur, a túto poukázať na účet Slovenského pozemkového fondu č. ú. IBAN SK 34 8180 000000700194492 pod VS 142162012 do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť SR trov konania vo výške 460,19 eur a tieto zaplatiť na účet Okresného súdu v Žiline, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodným návrhom zo dňa 5.9.2012 sa navrhovateľka domáhala voči odporkyni zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku E-KN parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX m2 zapísaného na LV č. XXXX k.ú. X. tak, že nehnuteľnosť sa prikáže za náhradu do vlastníctva navrhovateľky s určením povinnosti náhrady v prospech odporkyne vo výške 81,24 eur.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka a odporkyňa sú podielovými vlastníčkami pozemku označeného ako E-KN parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 1.354 m2 zapísaného na LV č. XXXX k.ú. X., každá v 1. Odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a nie je možné s ňou uzatvoriť dohodu o zrušení

a vypořádání podielového spoluvlastníctva. Pri určení náhrady vychádzal z potvrdenia obce X. z 27.8.2012 o priemernej úradnej cene pôdy 0,12 eur/m².

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu s tým, že náhradu navrhla vyplatiť podľa znaleckého posudku znalkyne doc. Ing. Daniely Kuchárovej č. 8/2013 vo výške 2,32 eur/m² vo výške podielu 1.570 eur ako hodnotu 1 podielu pozemku KN E parc. č. XXX/X k.ú. X..

Odporca uviedol, že SPF ako zástupca odporkyne nemá námietky proti zrušeniu a vypořádaniu podielového spoluvlastníctva a to aj prikázaním veci za náhradu, avšak nesúhlasil so stanovením náhrady tak, ako ju stanovila navrhovateľka vo svojom návrhu. K nehnuteľnosti uviedol, že táto je označená v E stave katastrálneho operátu ako parc. XXX/X, avšak podľa súčasného stavu táto EN parc. je prerozdelená na parcele registra C XXXX/X, XXXX/X a XXXX, teda súd nemôže prejednávať nehnuteľnosť v E stave. K rozdeleniu nehnuteľnosti uviedol, že k prípadnej hornej časti by nebol prístup, teda táto by bola nevyužiteľná. X. s vyjadrením navrhovateľky uviedli, že zadná časť pozemku je v prudkom kopci a vedie k nemu len nevyužívaná poľná cesta.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a znaleckým dokazovaním.

Podľa potvrdenia obce Stránske parc. EKN XXX/X o výmere 1354 m² je vo vlastníctve navrhovateľky v podiele 1 a vo vlastníctve odporkyne v podiele 1/2, ako neznámeho vlastníka v správe SPF, pričom úradná cena ornej pôdy pre daňové účely je vo výške 0,12 eur/m².

Podľa oboznamuje výpisu z LV XXXX k. ú. X. vlastníci nehnuteľnosti KN E parc. č. XXX/X o výmere 1354 m² orná pôda sú vedení navrhovateľka a N. U. na základe kúpy C v podiele 1 v správe SPF.

Podľa výpisu z registra obyvateľov SR sa odporkyňa nenachádza v evidencii registra obyvateľov s stave ku dňu 3.9.2012.

Podľa znaleckého posudku doc. Ing. Daniely Kuchárovej č. 8/2013 bola stanovená všeobecná hodnota pozemku KNE parc. č. XXX/X o výmere XXXX m² orná pôda kat. ú. X. vo výške 2,32 eur/m².

Znalec Ing. Vladimíra Hrivík, znaleckým posudkom č. 9/2013 zistil, že pozemok je možné rozdeliť. Zároveň geometrickým plánom č. 14C/216/2012 zo dňa 23.8.2013 identifikoval pozemok v E-KN stave na novovytvorené KNC parc. č. XXXX/X o výmere 223 m² záhrady, KNC parc. č. XXXX/X o výmere 448 m² orná pôda a KNC parc. č. XXXX/X o výmere 671 m² orná pôda, všetky kat. úz. X. pre E. X., okres N..

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 34 ods. 14 z. 330/1991 Zb. pozemkový fond zastupuje štát a neznámych vlastníkov v konaniach pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami podľa písm. b/ s nezisteným vlastníkom a podľa písm. c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované

podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c). Podľa § 8 ods. 1 písm. c/ zák. č. 180/1995 Z.z. sa za pozemok s neznámym vlastníkom považuje pozemok, ktorého vlastník je známy, alebo ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe. Takýto pozemok sa zapisuje do súpisu údajov katastra nehnuteľností.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c) cit. zák..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, odôvodnenie rozsudku odpadá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Súd zaviazal podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. navrhovateľku na úhradu trov štátu, ktoré mu vznikli úhradou trov znalca v zmysle uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 14C/216/2012-82 zo dňa 9.9.2013 vo výške 460,19 eur, ktoré neboli pokryté preddavkom. Celkové trovy znaleckého dokazovania boli vo výške 610,19 eur pričom navrhovateľka zložila preddavok vo výške 150,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).