

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010082
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010082.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/19/2014-88
IČS: 591401010082

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

trestný rozkaz :

Obvinený

F. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. - N. A., U. č. XXXX/XX, rozvedený, nezamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného , že

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/286/2009 zo dňa 08.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.12.2009 povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí N. C., nar. XX.XX.XXXX v F. a F. C., nar. XX.XX.XXXX v F., obidve trvale bytom U., C. č. XXX, okres F., na každého mesačne vo výške 67,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. C. si vyživovacie povinnosti všade tam, kde sa v danom období nachádzal, úmyselne neplní od 01.02.2012 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od mesiaca marec 2012 až do mesiaca marec 2013, za ktoré uhradil výživné po 134,- eur za každý mesiac, čím na bežnom výživnom dlhuje k rukám matky detí F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., C. č. XXX, okres F. sumu vo výške 1.608,- eur, keď F. C. bol v období od 30.11.2012 do 25.06.2013 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nespolupráce, nepožiadal príslušné štátne orgány o pomoc v hmotnej núdzi, zarábala si príležitostnými brigádami, od 01.08.2012 do 02.08.2012 pracoval u F. P., U. Z. na základe dohody o pracovnej činnosti s dosiahnutým príjmom 10,- eur, od 15.04.2013 mal pracovať v spoločnosti J. P. stav SK, s.r.o. Žilina, kde nenastúpil ani jeden deň do práce, preto bol s ním rozviazaný pracovný pomer, od 21.11.2013 do 31.12.2013 pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti FRIBAU, s.r.o. Liptovské Sliače s dosiahnutým čistým príjmom 81,41 eur, na cigarety minie približne 50,- eur mesačne,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.03.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

Za správnosť vyhotovenia:

s a m o s u d c a

Katarína Klučková

asistentka senátu

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.