

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010301.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2023, v trestnej veci proti T. N., obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.11.2022 sp. zn. 3T/10/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovaného T. N..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 22. novembra 2022 sp. zn. 3T/10/2022 uznal obžalovaného T. N. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 17. decembra 2021 v čase okolo 16.20 hod. po ceste II/547, v smere od mesta Spišské Vlachy na obec B., okres Spišská Nová Ves, po predchádzajúcom požití alkoholu, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky F. P., evidenčného čísla SN XXXCZ, kde po odbočení na benzínové čerpadlo v meste P. F., na parkovisku vozidlo odparkoval, pričom dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcotest Dräger 7510, sériového čísla ARMF 0595 v čase o 17.26 hod. uvedeného dňa mu bola nameraná hodnota 1,43 mg/l alkoholu v dychu a podľa odborného vyjadrenia znalca z odvetvia súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) mal v čase skutku koncentráciu alkoholu v krvi 2,22 g/kg (promile).

Súd ho za to odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a ) Tr. zák. výkon trestu podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že odvolanie podáva voči všetkým výrokom odsudzujúceho rozsudku.

Obžalovaný v prvom rade poukázal na ustanovenie § 289 ods. 1 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že podmienkou pre jeho spáchanie je „vykonávať v stave vylučujúcom spôsobilosť“, činnosť pri ktorej by mohlo dôjsť k následku predpokladanému v tejto právnej vete, pričom podstatné z tejto citácie je v tomto prípade slovo „vykonávať“.

Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sedel pod vplyvom alkoholu vo svojom motorovom vozidle. Obžalovaný zdôraznil, že sedel v stojacom motorovom vozidle, bez pohybu, a dokonca bez naštartovaného motora. Sedel tam dlhšiu dobu, zdokumentovaných je minimálne tridsať minút, kedy vozidlo stálo, a kedy sa tam nachádzal obžalovaný. Obžalovaný teda v čase kontroly policajnej hliadky, v čase, kedy bol podrobený dychovej skúške, nevykonával činnosť, a teda nejazdil s motorovým vozidlom. Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný rozhodne poprel, aby bol požil alkohol pred akoukoľvek jazdou s motorovým vozidlom.

Uznanie viny súd odôvodnil výpoveďou samotného obžalovaného, ktorú mal urobiť po vznesení obvinenia, pričom samotné uznesenie o vznesení obvinenia mu malo byť doručené dňa 28.12.2021. Samotná výpoveď, o ktorú sa opiera súd pri rozhodovaní o vine a treste, je podľa listín, ktoré tvoria spis, uskutočnená dňa 17.1.2022, podľa datovania v hlavičke listín, avšak podľa záverečného odseku bola táto výpoveď uskutočnená dňa 18.1.2022. Zároveň táto výpoveď mala byť uskutočnená v čase medzi 7.00 hod - 7.40 hod.. Výpoveď uskutočnil poručík T. L., za údajnej prítomnosti nadporučíka L.. L. B.. Podľa tvrdení samotného obžalovaného však táto výpoveď nebola uskutočnená spôsobom, ako je to uvedené v samotnej zápisnici o výsluchu, výpoveď bola uskutočnená v neprítomnosti inej osoby, vo včasných raňajších hodinách. Výpoveď bola už napísaná, a obžalovaný ju podpísal, bez riadneho prečítania. Záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 11.4.2022, takisto nebol uskutočnený spôsobom, ako je v listine uvedené, ale priamo pred bydliskom obžalovaného, kedy ho navštívil policajt priamo pred jeho domom s tým, že mu prokurátor vrátil spis, a že musí podpísať opätovne tieto listiny, pričom obžalovaný ich podpísal na kapote vozidla pred svojím domom.

Obžalovaný popiera spáchanie skutku. Výpovede, ktoré uskutočnil obžalovaný pred vznesením obvinenia, a po vznesení obvinenia, uskutočnil len preto, lebo sa obával o svoju osobnú slobodu, a to ho viedlo k tomu, že obviňoval seba samého, hoc vedel, že dychová skúška a kontrola polície sa uskutočnila pri stojacom vozidle, kedy vozidlo nešoféroval, a nemal spustený ani motor a po požití alkoholu už s vozidlom nejazdil, Poukázal pri tom na porušenie zásady „nikto nie je povinný obviňovať seba samého“, vyplývajúcu z čl. 37 ods. 1 čl. 40 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, a výslovne zakotvený v § 51. 14 ods. 3 písm. g) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27.11.2014 sp. zn. 5Tdo 71/2014).

Na základe uvedených skutočností preto obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodol o jeho oslobodení spod skutku obžaloby alebo

alternatívne zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil tomuto súdu na opätovné prejednanie veci.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd považuje za nutné uviesť a zároveň zdôrazniť, že okresný súd nepochybil, pokiaľ ako podklad pre svoje rozhodnutie vzal výsledky vykonaného dokazovania, ktoré bolo kontradiktórnym spôsobom konania vykonané na hlavnom pojednávaní pred týmto súdom.

Pokiaľ obžalovaný v dôvodoch odvolania predovšetkým zdôrazňuje, že prípravné konanie nebolo vykonané v súlade so zákonom, a preto nemôže byť podkladom pre meritórne rozhodnutie vo veci samej

a navyše, aby na výsledkoch takto vykonaného dokazovania bolo možné založiť odsudzujúci rozsudok, tak s týmto právnym názorom v žiadnom prípade sa nemôže stotožniť ani odvolací súd.

Odvolací súd znova poukazuje na zápisnice o hlavnom pojednávaní, z obsahu ktorých nepochybne vyplýva, že súd kontradiktórnym spôsobom konania vykonával dôkazy a na podklade výsledkov takto vykonaného dokazovania vo veci rozhodol odsudzujúcim rozsudkom. O správnosti a zákonnosti ohľadne zisťovania skutkového stavu veci okresným súdom a následnej právnej kvalifikácie nemá žiadne pochybnosti ani odvolací súd.

Ešte samotná skutočnosť, že obžalovaný spáchanie žalovaného skutku v celom rozsahu poprel, neznamena, aby vykonaným dokazovaním nebol náležite zistený skutkový stav svedčiaci v jeho neprospech, a na podklade vykonaného dokazovania pred súdom bola sformulovaná skutková veta v odsudzujúcom rozsudku.

Obhajoba obžalovaného, že alkoholické nápoje požil až potom, čo s motorovým vozidlom zastavil na benzínovom m čerpadle, bola vyvrátená výpoveďou svedka I. W., ktorý uviedol, že vozidlo vedené obžalovaným v obci P. F. takmer zavinilo dopravnú nehodu, preto svojím vozidlom šiel za týmto motorovým vozidlom až na benzínové čerpadlo v tejto obci, kde vozidlo vedené obžalovaným zaparkovalo na trávnej ploche, Z dôvodu, že vozidlo jazdilo po ceste z jednej strany cesty na druhu, prostredníctvom obsluhy čerpadla bola privolaná hliadka polície.

Z časových údajov o opakovanom podrobení sa obžalovaného dychovej skúške a zo záverov odborného vyjadrenia znalkyne MUDr. Vlasty Vyhnáčkovej, ani odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obhajoba obžalovaného o požití alkoholu až potom, čo s motorovým vozidlom zastavil na benzínovom čerpadle v obci P. F. je absolútne neprijateľná.

Nepochybil preto okresný súd, keď dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním, tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. Odvolací súd okrem vyššie uvedeného v podrobnostiach poukazuje na argumentáciu okresného súdu uvedenú v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktorú si ako vecne správnu v celom rozsahu osvojil.

Okresný súd nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov, nakoľko aj v tomto smere okresný súd pri ukladaní trestov sa riadil v celom rozsahu ustanovením § 34 Tr. zák., preto odvolací súd opätovne poukazuje na podrobnú argumentáciu okresného súdu, ktorú si v celom rozsahu osvojil a stotožnil.

Okresný súd nepochybil ani vo výroku o uloženom ochrannom protialkoholickom liečení, nakoľko uloženie tohto opatrenia má svoju oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a na uložení tohto opatrenia nemohol a ani nemal žiaden rozhodný dopad, obžalovaným predložený listinný doklad, a to prepúšťacia lekárska správa o absolvovaní liečby na oddelení medicíny drogových závislosti zo dňa 16.11.2022, vid' č. I. 159 -161 trestného spisu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.