

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913213696  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913213696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti odporkyňi: M. A., S.. XX.XX.XXXX, M. Č., Y.. V. Z. Č.. XX t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou X. M., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 29,29 € na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 50,70 € ako aj zaplatenia trov konania na tom skutkovom základe, že odporca dňa 10.02.2012 cestovala linkou MHD č. 83 bez platného cestovného lístka.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz zo dňa 04.09.2013 č. 3Ro/534/2013-9, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyňi do vlastných rúk uznesením zo dňa 27.01.2014, zrušený.

Vzhľadom nato, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste ustanovil jej súd uznesením zo dňa 27.01.2014 č. 13C/9/2014-22 postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- € , od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.02.2012 odporkyňa cestovala v Bratislave na linke MHD č.83 - autobusom , pričom na výzvu dopravného kontrolóra sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné ako aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 Zák. č. 168/1996 Z. z. v znení platnom v čase cestovania odporcu , úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom ( § 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Súd zistený skutkový stav právne posúdil takto:

Odporkyňa dňa 10.02.2012 cestoval na linke MHD č. 83 bez platného cestovného lístka, preto bol povinná zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,-€ ako aj základné cestovné vo výške 0,70 € , čo spolu predstavuje žalovanú sumu. Preto potom súd odporkyňu zaviazal podľa ust. § 14 ods. 2 Zák. č. 168/1996 Z.z. na zaplatenie žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p. , pretože ide o drobný spor tak, že znížil uplatnené trovy konania a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (podanie návrhu) jeden úkon vo výške 16,60 € + 1 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH , čo predstavuje 4,88 € t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €. Citované zákonné ustanovenie súd použil z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 104,38 € ( 87,88 € trovy právneho zastúpenia + 16,50 € súdny poplatok ) sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke , ktorá je 50,50 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je potrebné, aby odporkyňa povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím splnila do troch dní od jeho právoplatnosti s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je povinná prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Odporkyňa dňa 10.02.2012 cestoval na linke MHD č. 83 bez platného cestovného lístka, preto bol povinná zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,-€ ako aj základné cestovné vo výške 0,70 € , čo spolu predstavuje žalovanú sumu. Preto potom súd odporkyňu zaviazal podľa ust. § 14 ods. 2 Zák. č. 168/1996 Z.z. na zaplatenie žalovanej sumy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.