

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312204694
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312204694.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, proti odporcovi SWT, spol. s.r.o., IČO: 44019203, so sídlom Podbrezová, Šupkova 49/11, o zaplatenie 545,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 25,80 Eur, zaplatený na účet Okresného súdu Brezno, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

IV. Súd **vracia** odporcovi súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 25,80 Eur, zaplatený na účet justičnej pokladnice, prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 545,32 Eur s príslušenstvom.

Dňa 07.09.2012 Okresný súd Brezno vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 1Ro/409/2012, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie 545,32 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 545,32 Eur od 30.07.2010 až do zaplatenia a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 14.09.2012 a odporcovi dňa 13.09.2012.

Odporca podal v zákonom stanovenej lehote odpor proti citovanému platobnému rozkazu, ktorý riadne odôvodnil. Platobný rozkaz bol podaním odporu zrušený v celom rozsahu. Súd potom doručil tento odpor na vyjadrenie navrhovateľovi, ktorý podaním doručeným súdu dňa 08.01.2013 vzal návrh na začatie konania v časti späť. Následne odporca oznámil súdu, že uhradil navrhovateľovi aj zvyšnú časť pohľadávky spolu s jej príslušenstvom. Navrhovateľ dňa 29.01.2014, vzhľadom na uhradenie celej pohľadávky a príslušenstva, vzal návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať späť za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Keďže odporca podal proti vydanému platobnému rozkazu odôvodnený odpor, zaviazal ho súd uznesením č.k. 6C/230/2012-20 zo dňa 17.10.2012 na úhradu súdneho poplatku za odpor vo výške 32,50 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2012 a vykonateľnosť dňa 13.11.2012. Odporca súdny poplatok dobrovoľne súdu neuhradil, preto bolo jeho vymáhanie postúpené justičnej pokladnici, ktorá súdu oznámila, že súdny poplatok bol odporcom v celom rozsahu uhradený.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdnych poplatkov. Navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 32,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 27,80 Eur tj. krátený o 6,70 Eur. Zároveň súd vrátil odporcovi súdny poplatok za odpor, zaplatený justičnej pokladnici, vo výške 27,80 Eur tj. krátený o 6,70 Eur. Súdne poplatky budú vrátené prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa sídla resp. bydliska poplatníka v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.