Súd:	Okresný súd Piešťany
Spisová značka:	8C/23/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2508212413
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI:	ECLI:SK:OSPN:2014:2508212413.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľky: X. H., R.. XX.XX.XXXX, D. X. XXX, K. R. C., občianka SR, zast. JUDr. Jozefom Dudzíkom, advokátom, AK so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany proti odporcovi: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. X. XXX, K. R. C., T..Č.. C. O. XX, D., T., občan SR, o návrhu na rozvod manželstva a úprave práv a povinností k mal. deťom: Q. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou 166 eur mesačne a mal. K. sumou 249 eur mesačne s účinnosťou od 22.09.2011, splatné k rukám navrhovateľky vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok odporcu na zročnom výživnom na mal. Q. v sume 3.063,80 eur za obdobie od 22.09.2011 do 28.02.2014 mu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 eur splatných spolu s bežným výživným do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok odporcu na zročnom výživnom na mal. K. v sume 7.295,70 eur za obdobie od 22.09.2011 do 28.02.2014 mu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 eur splatných spolu s bežným výživným do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2008 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva. Návrh odôvodnila tým, že odporca začal po narodení mal. K. nadmerne požívať alkohol. Začali medzi nimi vznikať nezhody vychádzajúce z ich rozdielnych názorov na vedenie domácnosti, spravovanie a dispozíciu spoločnými peniazmi, rozdielnych názoroch na výchovu. Odporca bol aj trestne stíhaný. V čase podania návrhu navrhovateľka už nežila s odporcom v spoločnej domácnosti, každý z nich nadviazal nové partnerské vzťahy. Odporca ju fyzicky napadol v auguste 2008 a aj 1.11.2008. Navrhovateľka manželstvo považuje za trvalo rozvrátené neplniace si žiadnu zo svojich funkcií. Navrhovateľka žiadal zveriť jej obe maloleté deti , určiť otcovi výživné na Q. v sume 5.000 Sk a na K. v sume 7.500 Sk. Výšku výživného na mal. K. odôvodnila jej zdravotným stavom, zvýšenými výdavkami na zabezpečenie jej lekárskej a inej zdravotnej

starostlivosti, zaobstaraním zdravotných pomôcok. V rámci návrhu žiadal upraviť i styk otca s deťmi 1 krát v mesiaci vždy v prvý piatok v mesiaci od 14,00 hod. do 16,00 hod.

Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 2. augusta 2011, č.k.: 8C 23/2008 - 158 s tým, že manželstvo rodičov maloletých rozviedol, maloleté zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výživné na obe maloleté určil v sume 50 eur mesačne na každú z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk odporcu s maloletými neupravoval. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 18. júna 2013, č.k.: 10Co 18/2012 - 259 rozsudok tunajšieho súdu okrem iného zrušil v časti výživy na maloleté. Rozsudok odôvodnil tým, že je potrebné skúmať pomery na strane rodičov i maloletých detí, v tomto prípade v čase do rozvodu manželstva rodičov a na čas po ňom. V ďalšom konaní v súlade s § 226 O.s.p. odvolací súd nariadil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie v časti výživy.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Odporca svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal konať v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, ako i ďalším obsahom súdneho spisu a zistil tento stav veci:

Mal. Q. bola v čase podania návrhu žiačkou 2. ročníka základnej školy. Podľa tvrdenia matky mesačné výdavky na školu mala s Q. v sume cca 16,60 eur. Roku 2009 navštevovala hudobný krúžok, za ktorý matka platila 4 eurá mesačne. Q. má atopický ekzém. Nosí vyrovnávací strojček, výdavky s kontrolou sú v sume 3,50 eur + výdavky na cestu autom na Starú Turú. Na kontroly chodím raz za 3 mesiace. Pravidelne užíva lieky na imunitu. V súčasnosti už navštevuje 4. ročník základnej školy. Podľa tvrdenia má mesačné výdavky Q. v priemere 200 eur. Každé leto dáva Q. do klasického letného tábora, za ktorý platí cca. 140 eur. Počas školského roka platí matka Q. mesačne doučovanie anglického jazyka 21 eur.

Mal. K. navštevovala v čase podania návrhu materskú škôlku na H., s čím mala matka mesačné výdavky 30 eur. K. potrebuje špeciálnu obuv, ktorú jej navrhovateľka kupuje každého 2,5 mesiaca za cca 23,24 eur. Nosí okuliare. Mesačné výdavky na lieky s K. má cca 8,30 eur. V roku 2009 s ňou navštevovala lekárkou a rehabilitáciu v Trnave a mesačné mala s tým výdavky 82,98 eur. Od septembra 2009 navštevuje špeciálnu školu vo C.. Navrhovateľka má problém si nájsť prácu, lebo zdravotný stav mal. K. si vyžaduje osobitnú starostlivosť.

V súčasnosti navštevuje 2. ročník špeciálnej základnej školy. Matka doložila potvrdenie o zdravotnom stave mal. K. ešte v roku 2009 a oproti tomu obdobiu sa jej stav zhoršil, lebo prestala počuť na jedno ucho. K starostlivosti o K. uviedla, že ráno vodí mal. K. do školy, kde aj obeduje a o 13.00 hod. chodí pre ňu, potom sa s ňou doma učí, venuje sa jej. Počas času, čo je K. v škole, si matka povybavuje potrebné veci na úradoch. K. nosí okuliare aj ortopedickú špeciálnu obuv. Obuv jej kupuje každý 2. - 3. mesiac. Každý druhý týždeň s ňou navštevuje logopédiu. Podľa slov navrhovateľky existuje vyšetrovanie napojením diód na hlavičku, ktoré by mohlo K. pomôcť. Je potrebné absolvovať aspoň 30 sedení, jedno stojí cca. 14 eur, ale maloletá doposiaľ neabsolvovala ani jedno sedenie pre nedostatok finančných prostriedkov. Výdavky na K. sú každý mesiac iné, niektorý mesiac sú nižšie cca. 280 eur. Zvýšené výdavky na deti odôvodnila tým, že detí do škôl autom a to Q. do základnej školy v K. a mal. K. do C.. Navrhovateľka v súvislosti s cestovaním dala súdu do pozornosti, že v súčasnosti býva s deťmi v obci H., kam sa presťahovali, lebo počas bývania v K. ju 2x odporca fyzicky napadol, chodil robiť neporiadok. Trasa Hubina - Vrbové je vzdialená 30 km. Teda ráno absolvuje navrhovateľka 60 km (2 x 30 km) a poobede opäť 60 km, keď ide pre K. do školy. Od 9/2011 chodí do špeciálnej ZŠ už v Piešťanoch, lebo z hľadiska cestovného je to menej finančne náročné. Pri mal. K. sú zvýšené výdavky aj z dôvodu pravidelných kontrol lekárom, niekde raz do roka, niekde 2x. Chodí na kontroly s očami, kardiológovi, imunológovi, psychológovi. Odporca s navrhovateľkou ani s deťmi písomne nekomunikuje. Navrhovateľka nevie, či má odporca nejaký príjem, nejaký majetok. Má sle vedomosť, že roky si nedával nič - čo si kúpil, písať na seba.

Z obsahu potvrdenia Centra špeciálnopedagogického poradenstva mal súd preukázané, že mal. K. bola od roku 2006 klientom Detskom integračnom centre v Trnave z dôvodu oneskoreného psychomotorického vývinu. Maloletá je sledovaná v neurologickej a oftalmologickej ambulancii, jeho intelektový vývoj sa nachádza v dolnej hranici pásma ľahkej mentálnej retardácie. V jej správaní je prítomná výrazná psychomotorická instabilita, vyskytujú sa u nej poruchy pozornosti. Od 24.02.2009 bola K. pravidelne poskytovaná špeciálno - pedagogická, logopedická a tyflopedická rehabilitačná starostlivosť v Centre špeciálnopedagogického poradenstva vo Vrbovom. Je nevyhnutná celodenná starostlivosť matky o dieťa.

Odporca v čase začatia konania pracoval v Taliansku, v Meste Bolzano a podľa jeho písomných vyjadrení dosahoval príjem 1.700 eur až 2.000 eur mesačne. Odporca vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce od 02.02.2011 do 02.12.2011. Dňom 03.02.2011 bol vzatý do väzby v Košiciach, následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Od 15.06.2012 sa odporca nachádzal vo vydávacej väzba a bol odovzdaný na výkon trestu odňatia slobody do Rakúska. Cestou dožiadania prostredníctvom Bezirksgericht Baden bol dňa 07.11.2013 odporca vypočutý. Uviedol, že vo výkone trestu pracuje ako stolár a jeho mesačný príjem je asi 90 eur. S určením výživného na maloleté súhlasil, avšak až na dobu, kedy bude z výkonu trestu prepustený. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých nemá. V Taliansku má nájomný dom, s prenajímateľom sa veľmi dobre pozná. Po prepustení z výkonu trestu sa bude zdržiavať na adrese Bolzano, Via Aurelia 15. Tam pracoval aj pred nástupom na výkon trestu a dosahoval príjem približne 2.000 eur mesačne. Z písomného podania, ktoré súdu na pojednávaní dňa 04.03.2014 predložila navrhovateľka súd zistil, že odporca súhlasí s výškou výživného v sume 400 eur mesačne. Pracuje v Meste Bolzano a dosahuje vyššie deklarovaný príjem. Keďže výživné na maloleté nemohol platiť z dôvodov vyššie uvedených, požiadal o plnenie nedoplatku v splátkach. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka bola od 07.0.12009 do 10.02.2011 nezamestnaná, evidovaná. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa musela odhlásiť z dôvodu, že mal. K. má vážne zdravotné problémy, pričom zabezpečuje o ňu celodennú starostlivosť. Musela to urobiť aj pre to, aby si po rozvode manželstva mohla uplatniť nárok na opatrovníctve pre dieťa. Poberá mesačne rodinné prídavky na dve deti spolu v sume 43,98 eur a od augusta 2010 náhradné výživné mesačne cca 101,53 eur. od 01.09.2010 poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 41,64 eur mesačne. Má strednú ekonomickú školu.

Býva v podnájme v 4-izbovom rodinnom dome s deťmi. Nežije v spoločnej domácnosti s žiadnym druhom. Jej mesačné výdavky spojené s bývaním sú v sume 85 eur podľa jej slov. Finančne jej vypomáha jej otec, starobný dôchodca poberajúci mesačne dôchodok v sume 400 eur, ktorý v Rožňave predal byt. Nemá žiadne zdravotné problémy.

Súdu navrhla, aby odporcovi povolil splácať nedoplatok na výživnom po 50 eur mesačne na každú z maloletých.

Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľky.

Podľa § 24 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZOR“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZOR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZOR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvej vety ZOR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 52 ods. 5 ZOR, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZOR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZOR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 76 ods. 1 ZOR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pri určení vyživovacej povinnosti odporcovi súd prihliadal v prvom rade na odôvodnené potreby mal. detí a hlavne mal. K., ktorá má vážne zdravotné problémy a preto jej navrhovateľka musí zabezpečovať celodennú starostlivosť. Čo sa týka preukázaných príjmov a výdavkov oboch rodičov, tak súd mal vykonaným dokazovaním Odporca je od februára 2011 vo výkone trestu odňatia slobody, kde nepracuje a nemá žiadny mesačný príjem. Vo výkone trestu v Rakúsku pracoval. Jeho príjem bol 90 eur mesačne.

Súd pri určení akou mierou sa má odporca podieľať na výžive na mal. deti, prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu i navrhovateľky, pričom zohľadnil, že navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o deti, hlavne K. vo zvýšenej miere vzhľadom na jej zdravotné postihnutie i skutočnosť, v súčasnosti nemá žiadny príjem okrem rod. prídavkov na deti a náhradného výživného. Odporca je toho času prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a tento výslovne súhlasil s návrhom matky. Pracuje v Meste Bolzano a dosahuje mesačne príjem do 2.000 eur. Súd preto za súhlasu rodičov určil počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva (22.09.2011) výživné na mal. Q. v sume 166 eur mesačne a na mal. K. v sume 249 eur s ohľadom na návrh navrhovateľky i odôvodnené potreby maloletých, keď mal. K. má zdravotné problémy vyžadujúce si zvýšené výdavky.

Nedoplatok na výživnom pre mal. Q. predstavuje za obdobie od 22.09.2011 do vyhlásenia rozsudku sumu 3.063,80 eura (za obdobie od 22.09.2011 do 30.09.2011 pomerne sumu 49,80 eura, vo zvyšku 3.014 eur). Nedoplatok na výživnom pre mal. K. predstavuje za rovnaké obdobie sumu 7.295,70 eura (za obdobie od 22.09.2011 do 30.09.2011 pomerne sumu 74,70 eura, vo zvyšku 7.221 eur). Tento nedoplatok súd povolil v súlade s návrhom navrhovateľky i odporcu, splácať v sume 50 eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 prvá veta O.s.p., nakoľko nezistil odôvodnené okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, pre ktoré by mal niektorému z účastníkov právo na náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo. Navrhovateľka i kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať opravný prostriedok, preto odvolanie podať nemôžu.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.