

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114200551
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114200551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa mužského pohlavia s neurčeným menom a s priezviskom Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E., B. XX/A a otca Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K., L. republika, v konaní o určenie mena pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom Z., narodenému dňa XX.XX.XXXX v E., r. č. XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov otca: Z. Z., nar. XX.X.XXXX v E. a matky: S. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu mesta E., vo zväzku 194, ročník 2013, strana 78, por. č. 1641 meno X..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 10.1.2014 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie Matričného úradu E. označené ako podnet na začatie konania o určenie mena pre maloleté dieťa mužského pohlavia, ktoré sa narodilo dňa 12.11.2013 v Nitre, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa sa na mene maloletého dieťaťa nedohodli.

Dňa 14.1.2014 podala matka návrh na určenie mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom Z., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, otec sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o dieťa a neudržiava s otcom žiaden kontakt.

Uznesením Okresného súdu v Nitre, č.k. 13P/11/2014-5 zo dňa 14.1.2014 spojil na spoločné konanie veci vedené pod spisovou značkou 13P/11/2014 a spisovou značkou 11P/13/2014 s tým, že veci budú v ďalšom konaní vedené pod spisovou značkou 13P/11/2014.

Na pojednávanie stanovené na 4.3.2014 sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý bol riadne predvolaný, predvolanie mal doručené dňom 20.1.2014, preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti otca.

Matka maloletého vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že od narodenia zabezpečuje starostlivosť o maloletého chlapca s priezviskom Z., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Chce mu dať meno X., ktorým ho doma aj oslovujú. Jeho otec, jej manžel, bol v E., keď sa dieťa narodilo, vie to od známych, ju a ani dieťa však nenavštívil, nebol ochotný ísť ani na matriku. V súčasnosti na

neho nemá žiaden kontakt. Starostlivosťou o maloletého nemá žiadne problémy a žiada súd, aby určil maloletému meno X..

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní navrhol, aby súd určil meno maloletému tak ako uviedla matka. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo meno určené a zapísané v rodnom liste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- podnet zo dňa 9.1.2014
- návrh matky zo dňa 10.1.2014
- oznámenie o narodení mal. dieťaťa
- rodný list maloletého dieťaťa

a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté dieťa mužského pohlavia, nar. 12.11.2013 s priezviskom Z., r. č. XXXXXX/XXXX, pochádza z manželstva Z. Z. a S. Z.. Matka maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, otec sa zdržiava na území L. republiky. Matke sa nepodarilo dohodnúť s otcom na mene pre maloleté dieťa, neudržiava s ním kontakt, otec sa nezaujíma o administratívne veci ohľadom určenia mena dieťaťa. Matka navrhla určiť meno pre maloleté dieťa: X..

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre určenie mena pre maloleté dieťa mužského pohlavia s priezviskom Z., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko rodičia dieťaťa sa na mene nedohodli. Matka navrhla určiť dieťaťu meno X.. Nakoľko matka sama od narodenia zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, žije s ním v jednej domácnosti, otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem, pri určení mena súd zohľadnil návrh matky. Kolízny opatrovník vyjadril s menom navrhovaným matkou súhlas. Súd preto postupoval podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine a určil maloletému dieťaťu mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX meno X., pričom takto určené mená sú súčasne v súlade s ustanoveniami Zákona o mene a priezvisku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.