

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010269
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010269.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní konanom 04. 03. 2014 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postupuje vec obžalovaného G.. P. Č., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom S., J.. P. Č.. XXXX/X, okres P., živnostníka, vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/2/2013, stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, c/, e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom období v jesenných mesiacoch od roku 2011 do 02.08.2012, v obci Turany na rôznych miestach, dlhodobo obťažoval O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., J.. X. Č.. XXXX/XX, okres P., tým, že intenzívne a cieľavedome vyhľadával spoločnosť poškodenej, telefonoval jej, potom ako ho požiadala poškodená o vymazanie jej telefónneho čísla, obvinený ju začal kontaktovať elektronickou formou z jeho emailovej adresy P..X. prostredníctvom mailových správ majúcich manipulatívny charakter, obsahom ktorých bola snaha o nadviazanie vzťahu s poškodenou, vyznania lásky, výčitky, žiarlivostné a dešpektívne prejavy, popisy situácií, z ktorých vyplynulo, že obvinený poškodenú sledoval bez jej vedomia ako aj s jej vedomím, dožadoval sa nástojčivo a požadovačne rozhovoru s ňou, taktiež kontaktoval poškodenej priateľky v snahe ovplyvniť postoj poškodenej, obvinený takto konal aj napriek výslovnej žiadosti poškodenej, aby sa tohto konania zdržal, aby ju nechal, že si jeho prejavy neželá, poškodená v dôsledku nevyspytateľného správania obvineného, ktoré gradovalo a poškodená ho vnímala ako obťažujúci a nedôvodný zásah do svojho súkromia, nadobudla obavu o svoju bezpečnosť, pocity nervozity z eventuálnych ďalších foriem sledovania zo strany obvineného,

Obvodnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 04. 01. 2013 obžalobu na G.. P. Č. pre skutok právne posúdený ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, c/, e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd po vykonaní hlavného pojednávania a vyhodnotí dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne dospel k záveru, že bol preukázaný nasledovný skutkový stav. Obžalovaný kontaktoval poškodenú elektronickou formou z jeho emailovej adresy P..X. prostredníctvom emailových správ majúcich manipulatívny charakter, obsahom ktorých bola snaha o nadviazanie vzťahu s poškodenou, vyznania lásky, výčitky, žiarlivostné a dešpektívne prejavy a popisy situácií, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný poškodenú sledoval bez jej vedomia, ako aj s jej vedomím a dožadoval sa v nich nástojčivo rozhovoru s ňou. Tieto skutkové okolnosti mal súd preukázané najmä výpoveďou poškodenej O. P. a obsahom emailov obžalovaného, ktoré adresoval poškodenej 24. 10. 2011, 15. 12. 2011, 16. 12. 2011, 16. 01. 2012, 22. 01. 2012, 23. 01. 2012, 20. 05. 2012, 27. 05. 2012, 17. 06. 2012, 20. 06. 2012, 29. 07. 2012, 30. 07. 2012, 02. 08. 2012. Obžalovaný napríklad v emailoch uvádzal: „Môžeš ľutovať to, čomu sa hovorí napríklad pravá, alebo

čistá láska. A mal som ju pre teba takú pripravenú v jeseni 2011. Tú lásku som mal pre teba odloženú aj preto, že som si uvedomil, že ťa mám skutočne rád a že to chcem všetko napraviť, všetko dobehnúť a ponaprávať to, čo som pokazil v minulosti. Stále si chodila za mnou, akoby bolo všetko v poriadku. Začala si sedávať s tou bandou a nechala si sa nimi od jesene proti mne huckať. Preto si chodila celú zimu a jeseň robiť mi zle a v polovici januára si si zavolala toho alkoholika, s ktorým si sa začala predomnou oblizovať a ako trápne decko pozeráť, či to vidím. Keď sa ti to vymklo z rúk, tak si zase bola nešťastná a pozerala na mňa nešťastná tými svojimi veľkými očami. Okrem toho, že si si dovoľila mňa, do ktorého si bola celé roky zaľúbená, ktorého si milovala, obliať ako primitívna krava vínom, dovoľila si si na mňa škriekať na verejnosti. Už pravdepodobne nikdy k nikomu inému nezažiješ taký silný cit, takú silnú a hlbokú lásku, akú si pociťovala celé roky ku mne, keď si pri mne sedávala a chodila ku mne každý deň len, aby si bola so mnou. Snažila si sa zaujať moju pozornosť hraním sa na to, že si si roztrhla silonky, hraním odchodu a návratu, predvádzaním sa na barovej stoličke, ako nejaká barová fľandra. V zúfalstve si sa predomnou postavila zadkom. A ty taká hľupana, s takým odpudivcom ideš tancovať a pobehovať s tou ohavou, aby si robila hanbu na verejnosti. Nielen svojím hysterickým vystrájaním ale aj tým, pri kom sa zdržiavaš a pobehuješ. Ožiera ťa, aby si mu otrčila tú svoju dieru. Sadla si oproti mne, aby si ma videla a mohla sa predomnou predvádzať. Bola si taká veselá, kým som si nezačal obliekať vetrovku, že odchádzam. Vtedy ti zrazu úsmev zamrzol a razom si zosmutnela. O. moja, ty si uvedom, na koho kričíš, keď prídem za tebou slušne. Prišla si za mnou na parket, či sa tam nezapodievam inými ženskými. Mohol som sa venovať iným, ktoré tam po mne šli a ty si ich dobre videla. No nespravil som to, pretože beriem na teba ohľad. Ale ty si to nevieš nijako vážiť a doceniť. Stretávaš sa s tými, ktorí sú proti mne a majú záujem na tom, aby sme sa nikdy neudobrili a nedali dokopy. Pracujú na tom už od minulého leta, aby medzi nami zničili všetku lásku, city a puto, čo bolo medzi nami, aby si zabudla, ako veľmi si ma ľúbila a aby si nespoznala moju lásku, ako dokážem milovať. Ty im pomáhaš plniť, možno pre svoju naivitu, alebo pre svoju pomstychtivosť. Ich cieľom je to, aby sme neboli spolu, aby si nebola moja a ja tvoj. Nechala si ich, aby mi ťa ukradli. Chodím tam pre teba, aby som ťa videl, aby som bol s tebou a čakám, kedy si to všimneš a uvedomíš a kedy sa s nimi prestaneš spoločovať, aby sme mohli byť spolu my dvaja. Musíme sa stretnúť len my dvaja a spolu sa v súkromí porozprávať. Ak ma máš rada, tak buď so mnou a nie s nimi.“ Poškodená k tomu na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný jej zaslal asi 30 e-mailov. V bare mu povedala, aby jej e-mail nepísal. Obžalovaný na to nereagoval. Z týchto dôvodov sa obžalovanému vyhýbala. V priebehu leta 2012 ju dokonca vyhľadal a preto mu vynadala. Začala báť a mala z tých e-mailov nepríjemné pocity. Preto ju stále chodili odprevádzať kamarátky. S obžalovaným prakticky spolu nekomunikovala. Raz v lete obžalovaný prišiel za ňou aj domov. Sestra a švagra sa pýtal, či je doma. Keď to počula, tak ho vyhnala. Potom to komentoval v e-mailoch. Obžalovanému už na začiatku povedala, že ho nikdy neľúbila. Svedkyňa poškodená ďalej vypovedala, že nevedela, čo si má o celom správaní obžalovaného myslieť. V niektorých emailoch jej písal, že ju ľúbi, v niektorých chcel, aby sa správala tak, ako si to on želal. Vo veci sa rozhodla podať trestné oznámenie, pretože sa zľakla, keď ju raz čakal pri nemocnici, idúc domov z práce. Z konania obžalovaného bola nervózna a niekedy ju e-mail rozrušil tak, že nemohla zaspáť. Svedkyňa Y. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že videla, ako obžalovaný stával pri bare a pozeral na poškodenú. Tá, keď ho videla v bare, bola nervózna. Povedala jej, že sa bojí a že má pocit, ako keby ju sledoval. Svedkyňa P. vypovedala, že P. Č. nijakým spôsobom neprovokovala. Naopak, stránila sa ho. Svedkyňa P. vypovedala, že P. chodievala do baru, ale nikoho neprovokovala, ani sa nesprávala vyzývavo.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní však nebolo jednoznačne, bezpečne a spoľahlivo preukázané, že by obžalovaný poškodenej opakovane telefonoval aj potom, ako ho poškodená požiadala o vymazanie jej telefónneho čísla a že by obžalovaný poškodenej neustále sledoval a vyhľadával jej spoločnosť. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný čakal poškodenej jedenkrát, keď išla z práce a druhýkrát bol za ňou doma. Sama svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný jej od septembra 2011 až do augusta 2012 netelefonoval. Telefonické kontakty boli v roku 2008 a potom, ako mu povedala, aby si vymazal jej telefónne číslo, tak ju už telefonicky nekontaktoval.

Zhodnotením celého dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný aj poškodenej chodievali do jedného baru, kde si ho poškodenej nevyšmála. Podľa jej výpovede bola obmedzovaná v tom, že keď išla domov z baru, tak sa bála, či obžalovaný nepôjde za ňou. Bála sa, či nepríde k nim domov. Obžalovaný však z baru za ňou nikdy nešiel. Jej kamaráti si z toho najskôr robili srandu a snažili sa obžalovanému dohovoriť. Kvôli správaniu obžalovaného však do baru neprestala chodiť a neprestala chodiť ani do práce. Svedkyňa ďalej uviedla, že si nemyslí, že by nejakým iným spôsobom bola

zhoršená kvalita jej osobného života, okrem toho, že bola zo správania obžalovaného nervózna a niekedy nemohla spať. Potom, ako podala vo veci trestné oznámenie, obžalovaný ju už neobťažuje, neposiela e-maily a ani nechodí do baru. Odvtedy má pokoj. Táto časť skutkových okolností - neustále telefonické kontaktovanie, intenzívne a cieľavedomé vyhľadávanie spoločnosti poškodenej - teda v konaní jednoznačne, bezpečne a spoľahlivo preukázané neboli.

Zhrnutím výsledkov dokazovania, teda možno bezpečne ustáliť, že obžalovaný poškodenú kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli a jeho konanie určitým spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, pretože poškodená bola nervózna, niekedy nemohla zaspáť, bála sa ďalších e-mailov a toho, či ju obžalovaný nepríde navštíviť aj domov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa mylne domnieval, že poškodená je do neho zaľúbená. Jeho záujem o poškodenú sa prejavoval tým, že jej chcel dohovoriť, aby sa nestretávala, podľa neho, so zlou partiou. Z dokazovania, najmä výpovede poškodenej aj ďalších svedkov vyplýva, že poškodená do neho zaľúbená nebola a jeho konanie jej bolo nepríjemné. Obžalovaný však poškodenú telefonicky nekontaktoval a po podaní trestného oznámenia jej nepísal e-maily a ani odvtedy nechodí do rovnakého baru, ako poškodená. Obžalovaný nemá záznam v registri trestov. Podľa písomných vyjadrení všeobecných lekárov obžalovaného aj poškodenej, fyzický aj psychický zdravotný stav oboch je v poriadku a všeobecný lekár obžalovaného uviedol, že mu nie sú známe žiadne relevantné skutočnosti fyzického ani psychického charakteru, ktoré by mohli neštandardne ovplyvniť psychický stav a následne prípadné iracionálne konanie obžalovaného. Obžalovaný v záverečnej reči vypovedal, že má dve vysoké školy a v súčasnosti je majiteľom aj konateľom spoločnosti s ručením obmedzením. Trestným stíhaním bol podľa neho ponížený. V súčasnosti je rád, že poškodenú P. nevidí, nepočuje, pričom sa s ňou nekontaktuje už dlhú dobu. V budúcnosti sa s P. ani nechce stretávať, ani s ňou nechce nič mať. Poškodená v záverečnej reči uviedla, že odvtedy, ako podala oznámenie, má pokoj. Nestretáva sa s obžalovaným a ten ju ani nevyhľadáva. Z týchto všetkých dôvodov, týkajúcich sa skutkových okolností prípadu, ako aj osôb obžalovaného a poškodenej, s poukazom na nepreukázanie všetkých skutkových okolností uvedených v obžalobe súd dospel k záveru, že závažnosť konania obžalovaného je nepatrná; najmä z toho dôvodu, že podľa výsledkov dokazovania sa mylne domnieval, že je poškodená do neho zaľúbená a pociťoval vnútornú dispozíciu k tomu, aby ju určitým spôsobom ochraňoval pred „nesprávnou partiou.“ Po podaní oznámenia s kontaktovaním poškodenej prestal. Súd preto vec odstúpil Obvodnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol žalovaný skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, najmä vzhľadom na obsah e-mailov písaných obžalovaným poškodenej.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obžalovaným - výsluch svedkov Š., Ď., Č., Y. M., O., konfrontáciu s poškodenou, vyšetrenie duševného stavu poškodenej P., rekonštrukciu činu, výpisu z telefonických hovorov P., D. a P. a informácie providera o emailoch P. a D., pretože považoval vykonanie týchto dôkazov za nadbytočné k tomu, aby súd mohol na základe dokazovania, vykonaného v nevyhnutnom rozsahu, v tejto veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.