

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/446/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224732  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112224732.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti odporkyňi K. I., št. občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U.. U. XX, o zaplatenie 1 077,46 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 611,50 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 611,50 € od 23.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 9,03 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy spolu 1 077,46 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril 3 zmluvy o pripojení: č. T zo dňa 21.06.2006, č. T zo dňa 24.01.2007 a č. T zo dňa 18.12.2008, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyňi 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenia zn. Nokia 2630 za kúpnu cenu 1,- €, zn. Nokia E51 za kúpnu cenu 32,86 € a zn. Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 0,03 €. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporkyňi telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splní a odporkyňa si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia vo výške spolu 465,96 €. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov/ telekomunikačných zariadení (69,- €, 265,22 € a 165,64 € ) a ich akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatkov sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú predávané za cenu uvedenú v čl.1 bod 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciové mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia

navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2010 do júla 2010 v sume 611,50 €. Aktuálna pohľadávka voči odporkyni potom pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 611,50 € a z náhrady škody vo výške 465,96 €.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' neospravedlnil a nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania a odporkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila, ale nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvami o pripojení č. T zo dňa 21.06.2006 a dodatkom k nej zo dňa 15.11.2008, vrátane prílohy č. 1, č. T zo dňa 24.01.2007 a dodatkom k nej zo dňa 15.05.2009 vrátane prílohy č. 1, č. T zo dňa 18.12.2008 a dodatkom k nej zo dňa 18.12.2008 vrátane prílohy č. 1, listom telefónnych čísel, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 21.06.2006 zmluvu o pripojení č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange,, a.s. o(ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 15.11.2008 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Paušál A. 100 XXL hovory v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón zn. Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 0,03 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 €.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporkyňou dňa 24.01.2007 zmluvu o pripojení č. T ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange,, a.s. o(ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 15.05.2009 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Paušál 100 Sk, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón zn. Nokia 2630 za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 €.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 18.12.2008 zmluvu o pripojení č. T ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange,, a.s. o(ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 18.12.2008 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Paušál Deň, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón zn. Nokia E51 za kúpnu cenu 32,86 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 €.

Na základe uvedených zmlúv o pripojení a dodatkom k nim vyúčtoval navrhovateľ odporkyni faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 26.05.2010 do 26.07.2010 v sume 611,50 €, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 1 773,29 € pre porušenie zmluvných povinností. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradila.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje z troch zmlúv o pripojení v znení dodatkov, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k dátumom uzavretia jednotlivých zmlúv a dodatkov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 21.06.2006 a 24.01.2007 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka 9) alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 18.12.2008 a dodatkov zo dňa 15.11.2008, 18.12.2008 a 06.05.2009 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Obč.zák.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 21.06.2006 a 24.01.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 18.12.2008 a dodatkov zo dňa 15.11.2008, 18.12.2008 a 06.05.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 53 ods. 1, 4 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 21.06.2006 a 24.01.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 18.12.2008 a dodatkov zo dňa 15.11.2008, 18.12.2008 a 06.05.2009 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že všetky zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľskej typovej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvy v znení dodatkov sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák.. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetných právnych vzťahov vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorá pri uzavieraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd pri posudzovaní zmluvy vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril vyššie uvedené tri zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyni zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté plnenia v sume spolu 611,50 €, z ktorých odporkyňa nič neuhradila. Odporkyňa v konaní uplatnenú sumu nespochybnila čo do dôvodu ani výšky, a preto ju na zaplatenie ceny za poskytnuté služby 611,50 € zaviazal súd.

Keďže odporkyňa dobrovoľne neplnila navrhovateľom vyfakturované sumy, dostala sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Navrhovateľ si však uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 23.10.2010 v sadzbe 9 %, ktorý mu súd i priznal s ohľadom na dispozičnú zásadu občianskeho súdneho konania.

Navrhovateľ si v konaní voči odporkyni uplatnil i nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 465,96 €.

Po preskúmaní veci súd zistil, že nárok navrhovateľa je v tejto časti nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyni odpredal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporkyni telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačných zariadení, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporkyne a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaného takejto zľavnenej kúpnej ceny v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 465,96 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ i odporkyňa mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa vo vzťahu k žalovanej sume 1077,46 € prevýšil pomer úspechu a neúspechu odporkyne a predstavuje hodnotu 14 % (úspech zhruba 57 % (611,50 €), neúspech 43 % (465,96 €)), v ktorej miere mu vzniklo i právo na čiastočnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavoval zaplatený súdny poplatok 64,50 €, z čoho hodnota 14% predstavuje sumu 9,03 €, na ktorej zaplataenia súd zaviazal menej úspešnú odporkyňu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.