

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202981  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613202981.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha 3, K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: H. X., A.. XX.X.XXXX, W. F. F. XXX, o zaplatenie prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 10C/24/2013-30 zo dňa 22.11.2013.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 43,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal proti odporcovi na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 žalobu o zaplatenie príslušenstva pohľadávky vyplývajúceho zo zmenky vystavenej odporcom dňa 20.7.2009 a náhrady trov konania.

Listom zo dňa 13.2.2014, doručeným na súd dňa 14.2.2014, zobral navrhovateľ svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť s poukazom na mimosúdne rokovanie s odporcom. Súčasne navrhovateľ žiadal rozhodnúť, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 210a O.s.p. uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 30.11.2013, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 30.11.2013, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Keďže navrhovateľ využil v konaní svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ zaplatil za žalobu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 50,- €, a to napriek tomu, že vyzvaný bol na úhradu súdneho poplatku iba vo výške 31,- €. Súd preto uznesením č. k. 10C/24/2013-30 zo dňa 22.11.2013 rozhodol o vrátení navrhovateľovi preplatku súdneho poplatku za žalobu kráteného o 6,63 €, proti ktorému uzneseniu sa však navrhovateľ odvolal. Medzitým však došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu podanej žaloby v celom rozsahu, a súd preto rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za žalobu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (t. j. v sume 43,37 € ako zaplatený súdny poplatok vo výške 50,- € krátený o 6,63 €), a uznesenie č. k. 10C/24/2013-30 zo dňa 22.11.2013 v zmysle § 210a O.s.p. zrušil.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, a že účastníci nežiadali náhradu trov konania priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).