

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Cpr/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207045
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207045.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu T. J., bytom U. U. XX, XXX XX I., právne zastúpeného JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému VANAX, s.r.o., so sídlom Centrálna 632/7, 089 01 Svidník, IČO: 46 042 041, o zaplatenie nevyčerpanej dovolenky, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník v sume 26,88 eura cestou Daňového úradu Prešov, pobočka Svidník v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 6.11.2013, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 11.11.2013, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia nevyčerpanej dovolenky.

Podaním zo dňa 12.2.2014, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 12.2.2014, žalobca vzal žalobu zo dňa 6.11.2013 v celom rozsahu späť v zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p), nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú sumu dňa 11.2.2014. Žalobca požiadal konanie zastaviť a o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku, nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal žalobu zo dňa 6.11.2013 v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd v danej veci nevyžadoval súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu.

4Cpr/3/2013-30

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. - ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 146 ods.2 O.s.p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Podaním zo dňa 12.2.2014, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 12.2.2014, žalobca vzal žalobu zo dňa 6.11.2013 v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú sumu. Žalobca podal žalobu dôvodne a pre chovanie žalovaného vzal svoju žalobu späť. V predmetnej veci má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil náklady, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. Súd o trovách konania rozhodol postupom v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Nakoľko si žalobca trovy konania neuplatnil súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku za podanú žalobu po príslušnom krátení. Vo výške krátenia žalobca nežiadal, aby bol na zaplatenie krátenej časti zaviazaný žalovaný. Postupom podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení účinnom do 30.11.2013), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku číslo III tohto uznesenia.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník krátený o sumu 6,63 eura, celkom v výpláte 26,88 eura (33,50 - 6,63 = 26,87 eura zaokrúhlene na euro centy nahor 26,88 eura) cestou Daňového úradu Prešov, pobočka Svidník, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení účinnom do 30.11.2013).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, 4Cpr/3/2013-31

-3-

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.