

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/12/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2110010246.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Valérie Kadlecovej a Terézie Poliakovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

D. A., prezývaný T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom J., ul.G. č. XX/XX, prechodne bytom J., ul. F. č. XX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci,

O.. D. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom E. č. 222, prechodne bytom Q., ul. gen. G. č. XX, živnostník,

D. J., rod. R., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T., ul. J. F. č. XXX/XXX, prechodne bytom C. A. č. XXX,

s ú v i n n í , ž e

1) dňa 05. 08. 2005 v čase asi o 09.00 hod v Trnave na ulici Vajanského na Správe katastra obvinený O.. D. A. bez vedomia skutočných majiteľov nehnuteľností - rodinného domu i príslušného pozemku, nachádzajúcich sa na ulici S. č. 6 v Trnave, parc. č. 7388 a 7389, zapísaných na liste vlastníctva číslo 6458 v katastrálnom území Trnava, podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností spoločne s fiktívnou kúpnu zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená dňa X.X.XXXX medzi E. T. a E. T. ako predávajúcimi a O.. D. A. ako kupujúcim, čomu predchádzalo to, že obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdený v tejto trestnej veci) v úmysle previesť tieto nehnuteľnosti bez vedomia skutočných majiteľov na fiktívneho majiteľa a následne ich odpredať náhodnému záujemcovi, po vzájomnej dohode v presnejšie nezistenom období mesiacov júl 2005 až august 2005 si prostredníctvom E. J. zistili na J. katastra Trnava údaje o majiteľoch neobývaného rodinného domu v Q., S. 6, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, následne naviedli za sľúbenú odmenu vo výške 5 % z predajnej sumy obvineného O.. D. A. ,aby ako kupujúci uzatvoril na predmetnú nehnuteľnosť kúpnu zmluvu, ktorej vyhotovenie zabezpečili obvinený D. A. a obvinený S. Stojka (právoplatne odsúdený v tejto veci) doposiaľ nezisteným spôsobom v presnejšie nezistený deň začiatkom mesiaca august roku 2005 a to bez vedomia skutočných majiteľov - E. T. a E.. E. T., ktorých podpisy na kúpnej zmluve i notárske osvedčenia pravosti podpisov boli sfaľšované a túto sfaľšovanú kúpnu zmluvu v presnejšie nezistenom čase dňa X.X.XXXX v Trnave na ulici R. na parkovisku pred budovou Správy katastra Trnava odovzdali obvinenému O.. D. A., ktorý ju podpísal a následne predložil ako pravú spoločne s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Správy katastra Trnava, hoci vedel, že so skutočnými

vlastníkmi nehnuteľností alebo s ich splnomocnencom o kúpe nehnuteľností nikdy nerokoval a žiadne peniaze údajným predávajúcim za prevádzané nehnuteľnosti nevyplácal, na základe čoho Správa katastra Trnava dňa 9.8.2005 pod č. V 4109/05 povolila vklad do katastra nehnuteľností a vydala list vlastníctva číslo 6458 na nového vlastníka - obvineného O.. D. A., ktorý dňa XX.X.XXXX takto nadobudnutú nehnuteľnosť odpredal spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. H. za sumu 2.100.000,-Sk, ktorú odovzdal obvinenému D. A., čím takto obvinení spôsobili majiteľom predmetnej nehnuteľnosti - poškodeným E. T., nar. 29.X.1970, bytom Q., J. 8 a E.. E. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q., U. 2, škodu vo výške XX.XXX,XX € (2.900.000,-Sk),

2) dňa 22.08.2005 asi o 08.04 hod. v Trnave na ulici Vajanského na Správe katastra Trnava obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdený v tejto veci) bez vedomia skutočného majiteľa bytu č. 7, nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XX na ulici Na U. v Q., parc. č. XXXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území Trnava, podali prostredníctvom E. J. návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností spolu s fiktívnou kúpnu zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená dňa 12.8.2005 medzi predávajúcim E. P. a kupujúcim E. G., čomu predchádzalo to, že obvinení D. A. a S. J. v úmysle previesť nehnuteľnosť bez vedomia skutočného majiteľa na fiktívneho majiteľa a následne odpredať nehnuteľnosť náhodnému záujemcovi, po vzájomnej dohode v presne nezistenom období začiatkom mesiaca august 2005 si prostredníctvom E. J. zistili na J. katastra Trnava údaje o majiteľovi neobývaného bytu číslo 7 v Q., Na U. 22, zapísaného na liste vlastníctva číslo 5755, následne v presnejšie nezistený deň mesiaca august 2005 pod zámienkou kúpy tohto bytu po údajnom neplatíčovi naviedli E. G., nar. XX.XX.XXXX, aby ako kupujúci uzatvoril na predmetný byt kúpnu zmluvu, ktorej vyhotovenie zabezpečili obvinení D. Lakatoš a S. J. (právoplatne odsúdený v tejto) veci doposiaľ nezisteným spôsobom a to bez vedomia skutočného vlastníka bytu - E. P., ktorého podpisy na kúpnej zmluve i notárske osvedčenia pravosti podpisov boli sfaľšované a túto sfaľšovanú kúpnu zmluvu obvinení D. A. a S. J. v nezistený deň v mesiaci august 2005 v Trnave v kaviarni „S.“ na ulici R. predložili ako pravú k podpisu E. G., pričom mali v úmysle po prevode bytu na E. G. byt predať náhodnému záujemcovi a peniaze si ponechať, následne po podpise kúpnej zmluvy E. G. obvinení D. A. a S. J. prostredníctvom E. J. predložil dňa 22.8.2005 túto kúpnu zmluvu ako pravú spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Správy katastra Trnava, hoci vedeli, že so skutočným vlastníkom o kúpe bytu nikdy nerokovali a kúpna cena za byt vyplatená nebola, avšak k povoleniu vkladu vlastníckeho práva nedošlo, nakoľko E. G. spoločne s poškodeným E. P. po zistení skutočného stavu veci podali dňa 24.8.2005 na Správu katastra Trnava návrh na späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva, ktorému Správa katastra Trnava dňa 25.8.2005 vyhovel a konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech E. G. zastavila, pričom v prípade povolenia vkladu vlastníckeho práva by obvinení spôsobili majiteľovi bytu - poškodenému E. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. č. d. XX škodu vo výške XX.XXX,XX € (X.XXX.XXX,-Sk),

3) dňa 22.08.2005 asi o 09.50 hod. v Trnave na ulici R. na Správe katastra Trnava obvinený J. P. (právoplatne odsúdený v tejto veci) bez vedomia skutočných majiteľov nehnuteľností - rodinného domu i príslušného pozemku, nachádzajúcich sa na ulici E. G. č. XX v Q., parc. č. XXXX, XXXX a XXXX, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území Trnava, podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností spolu s fiktívnou kúpnu zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená dňa 19.8.2005 medzi O.. I. R., E.. H. P., P. T. a E.. I. R. ako predávajúcimi a J. P. (ako kupujúcim, čomu predchádzalo to, že obvinení D. Lakatoš a S. J. v úmysle previesť tieto nehnuteľnosti bez vedomia skutočných majiteľov na fiktívneho majiteľa a následne ich odpredať náhodnému záujemcovi, po vzájomnej dohode v presne nezistenom období mesiacov júl 2005 až august 2005 si prostredníctvom E. J. zistili na Správe katastra Trnava údaje o majiteľoch neobývaného rodinného domu v Trnave na ul. G. XX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, následne naviedli za sľúbenú odmenu vo výške 500.000,-Sk obvineného J. P., aby ako kupujúci uzatvoril na predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvu, ktorej vyhotovenie zabezpečili obvinený D. A. a obvinený Roman J. (právoplatne odsúdený v tejto veci) doposiaľ nezisteným spôsobom v nezistený deň v mesiaci august roku 2005 a to bez vedomia skutočných majiteľov - O.. I. R., E.. H. P., P. T. a E.. I. R., ktorých podpisy na kúpnej zmluve i notárske osvedčenia pravosti podpisov boli sfaľšované a túto sfaľšovanú zmluvu v čase asi o 08.00 hod. dňa 22.8.2005 na parkovisku pred budovou Správy katastra Trnava odovzdali obvinení D. A. a S. J. obvinenému J. P. (právoplatne odsúdenému v tejto veci), ktorý ako údajný kupujúci zmluvu podpísal a následne ju na pokyn obvineného S. J. predložil spoločne s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Správy katastra Trnava ako pravú, hoci vedel, že so skutočnými vlastníkmi nehnuteľností o kúpe nehnuteľností nikdy nerokoval a vlastníkom žiadne peniaze za prevádzané nehnuteľnosti nevyplácal, na základe čoho Správa katastra Trnava dňa 23.8.2005 pod

č. V 4383/05 povolila vklad do katastra nehnuteľností a vydala list vlastníctva číslo 8704 na nového vlastníka - obvineného J. P., pričom obvinený J. P. ešte dňa 22.8.2005 vo večerných hodinách na príkaz obvineného S. J. vylomil zámky na predmetnom rodinnom dome s úmyslom ukazovať dom záujemcom o jeho kúpu, čím obvinení spôsobili poškodeným O. I. Šajbanovej, nar. XX.X.XXXX, bytom T. - C. F. R., ul. D. J. XXXX/XX, E. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad U., ul. U. XXX/X, P. T., nar. X.XX.XXXX, bytom T. - S., J. záhrady XXXX/X a E. I. R., nar. X.X.XXXX, bytom T. nad Q. č.d. XXX škodu vo výške 122.817,50 € (3.700.000,-Sk),

4) dňa 26.09.2005 asi o 13.35 hod. v F. na ul. D. R. 1 na Správe katastra Nitra obvinený D. A. a obvinený S. J. (právoplatne odsúdený v tejto veci) bez vedomia skutočných majiteľov nehnuteľností - rodinného domu, garáže i príľahlých pozemkov, nachádzajúcich sa na ulici A. č. XX v F., parc. č. 101/1, 101/2, 101/3 a XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území F. - B., zabezpečili podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností spolu s fiktívnou kúpnu zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená dňa 26.9.2005 medzi W. A. a F. ako predávajúcimi a D. J. ako kupujúcou, čomu predchádzalo to, že obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdený) v úmysle previesť tieto nehnuteľnosti zo skutočných majiteľov na fiktívneho majiteľa a následne získať úver zabezpečený prevodom práva k týmto nehnuteľnostiam, po vzájomnej dohode v nezistenom čase v mesiaci september XXXX prostredníctvom doposiaľ neznámeho páchatel'a naviedli za sľúbenú odmenu obvinenú D. J. ,aby ako kupujúca podpísala vyššie uvedenú fiktívnu kúpnu zmluvu, ktorej vyhotovenie zabezpečili obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdený) doposiaľ nezisteným spôsobom v nezistenom období mesiaca september XXXX a to bez vedomia skutočných majiteľov - W. a F. A., ktorých podpisy na kúpnej zmluve i notárske osvedčenia pravosti podpisov boli sfaľšované a túto sfaľšovanú kúpnu zmluvu obvinení D. A. a S. J. v bližšie nezistenom období od mesiaca september 2005 do XX.X.XXXX v Trnave na ul. 9. mája predložili prostredníctvom neustálenej osoby obvinenej D. J., ktorá ako údajná kupujúca zmluvu podpísala, hoci vedela, že so skutočnými vlastníkmi nehnuteľností o kúpe nikdy nerokovala a nikomu za dotknuté nehnuteľnosti o hodnote 6.000.000,-Sk žiadne peniaze nevyplácala, pričom takto podpísanú kúpnu zmluvu nechali obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdený) predložiť ako pravú spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe čoho Správa katastra Nitra dňa 30.9.2005 pod č. V 6180/2005 povolila vklad do katastra nehnuteľností a vydala list vlastníctva číslo 625 na nového vlastníka - D. J. , následne začiatkom mesiaca október 2005 obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdený v tejto veci) v zmysle pôvodného zámeru naviedli prostredníctvom neustálenej osoby obvinenej D. J., aby požiadala spoločnosť S.O.S. financ spol. s r.o. H. o úver, zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. 625 v katastrálnom území F. - B., ktorá nehnuteľnosť bola za týmto účelom prevedená na obvinenú D. J., po čom obvinená D. J. dňa XX.XX.XXXX v F. v rodinnom dome na ulici Levickej č. 54 spoločne s S. E., nar. X.XX.XXXX, ktorý vystupoval ako jej druh, požiadali zástupcu spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany o poskytnutie úveru vo výške 2.500.000,-Sk (82.984,80 €), hoci obaja vedeli, že predmetný úver nebude nikto splácať a rodinný dom manželov W. a F. A., ktorého vlastníctvo bolo fiktívne prevedené na obvinenú D. J., prepadne v prospech veriteľa - spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. H., následne dňa 11.10.2005 v Nitre na notárskom úrade D. W. J. obvinená D. J. ako dlžník podpísala so spoločnosťou S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany zmluvu o úvere a zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti, v zmysle ktorých zmlúv bol dňa 11.10.2005 v sídle spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany na F. Slobody č. 10 obvinenej D. J. a Romanovi E. vyplatený úver vo výške 2.500.000,-Sk (82.984,80 €), čím obvinení spôsobili uvedeným konaním poškodeným W. A., nar. XX.X.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - B., A. XX škodu vo výške 199.163,51 € (6.000.000,-Sk) a spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. H. škodu vo výške 82.984,80 € (2.500.000,-Sk),

5) obvinený C. T. (právoplatne odsúdený v tejto veci) na žiadosť obvineného D. A. za prisľúbenú odmenu v podobe vybavenia vodičského oprávnenia skupiny „C“ a „E“ uzatvoril dňa 07.08.2007 v Trnave na ul. Štefánikovej č. XX v pobočke spoločnosti K. A. Slovakia a.s. Bratislava so spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia a.s. Bratislava kúpnu a leasingovú zmluvu č. 59700667, predmetom ktorej bolo odkúpenie motorového vozidla zn. Porsche B., VIN: WP1AB29P14LA76016 spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia a.s Bratislava za cenu 1.750.000,-Sk (58.089,35 €) a súčasný spätný leasing tohto vozidla obvineným C. T., v zmysle ktorého mal obvinený Dušan T. pri podpise zmluvy po vyplatení kúpnej ceny uhradiť zvýšenú prvú splátku za toto vozidlo vo výške 700.000,-Sk a následne po dobu 36 mesiacov uhrádzať splátky leasingu vo výške 37.070,-Sk (1.230,49 €), ktoré splátky ale nikdy nemal v úmysle uhrádzať, pričom aby dosiahol

uzatvorenie kúpnej a leasingovej zmluvy na predmetné vozidlo zn. H. Cayenne, ktoré bolo nahlásené ako odcudzené dňa 15.12.2006 v Taliansku a ktorého prihlásenie do evidencie ODI OR PZ Nitra na údajného predchádzajúceho vlastníka E. B., nar.XX.X.XXXX vopred zabezpečil obvinený D. A., obvinený C. T. predstieral, že je zamestnaný v spol. J. PEROMI s.r.o. J., kde má príjem vo výške 69.700,-Sk, o čom zástupcovi spol. UniCredit Leasing Slovakia a.s. Bratislava predložil i sfalšované potvrdenie, ktoré mu zabezpečil obvinený D. A., hoci obaja obvinení vedeli, že obvinený T. v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a zmienený príjem nedosahoval, následne po podpise kúpnej a leasingovej zmluvy vyplatila spoločnosť K. A. Slovakia a.s. Bratislava na účet obvineného C. T. kúpnu cenu zníženú o prvú leasingovú splátku - teda celkovo sumu 1.050.000,-Sk (34.853,61 €), ktorú si ponechal obvinený D. A., pričom obvinený C. T. (právoplatne odsúdený) doposiaľ žiadnu z predpísaných leasingových splátok neuhradil a vozidlo spoločnosti K. Leasing Slovakia a.s. Bratislava na výzvu zo dňa 8.11.2007 nevrátil, čím obvinení spôsobili poškodenú spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia a.s., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO 35 730 978, škodu vo výške 34.853,61 € (1.050.000,-Sk),

t e d a

obžalovaný Juraj A.:\_

v bodoch 1, 2, 3 a 4 rozsudku:

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom v bode 2 v úmysle spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný D. A.:

v bode 5 rozsudku:

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

obžalovaný O.. D. A.:

v bode 1 rozsudku:

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

Z. D. J.:

v bode X rozsudku:

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Juraj A.:

v bodoch 1, 2, 3 a 4 rozsudku:

- spolupáchateľstvom trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005,

v bode 5 rozsudku:

- spolupáchateľstvom zločin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinného od 01.01.2006.

obžalovaný O.. D. A.:

v bode 1 rozsudku:

- spolupáchateľstvom trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005,

obžalovaná D. J.:

v bode 4 rozsudku:

- spolupáchateľstvom trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný D. A.:

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, § 35 ods. 2 Trestného zákona, § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 č.k. 5T/16/2013 zo dňa 22.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný O.. D. A.:

Podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, § 35 ods. 2 Trestného zákona, § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 5T/20/2010 zo dňa 24.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 3To/70/2013 zo dňa 17.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná D. J.:

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, § 40 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť K. Leasing Slovakia a.s. Bratislava, Hurbanovo nám. č. 1, IČO: 35730978 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 09. 02. 2010 obžalobu na obžalovaného D. A., obžalovaného S. J., ktorý je od 18. 08. 2009 vo väzbe v ÚVV Leopoldov, obžalovaného O.. D. A., obžalovaného J. P., obžalovanú D. J., obžalovaného C. T., na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe 3Pv 1032/05-115 zo dňa 08. 02. 2010.

Okresný súd Trnava na neverejnom zasadnutí dňa 23. 02. 2010 rozhodol, že obžalovaný S. J. sa ponecháva vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 5Tos/48/2010 zo dňa 16. 03. 2010 uznesením zamietol sťažnosť obžalovaného S. J. proti rozhodnutiu o ponechaní vo väzbe, lebo aj podľa názoru krajského súdu aj po podaní obžaloby u neho trvajú dôvody väzby tak ako boli ustálené.

Na verejnom zasadnutí dňa 27. 04. 2010 predmetom, ktorého bolo predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por. nebol prítomný obžalovaný D. A., ktorý dňa 26. 04. 2010 predložil ospravedlnenie, že od 23. 04. 2010 je v stave práceneschopných. Pre neprítomnosť obžalovaného D. A. súd verejné zasadnutie odročil na termín 11. 05. 2010.

Na verejné zasadnutie dňa 11. 05. 2010 sa obžalovaný D. A. opakovane nedostavil, dňa 11. 05. 2010 o 08.15 hod telefonicky bolo oznámené, že je práceneschopný, ale doklad o trvaní PN do spisu založený nebol. Taktiež na verejné zasadnutie sa nedostavila D. J., ktorá termín verejného zasadnutia brala na vedomie a svoju prítomnosť neospravedlnila.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný S. J. je v predmetnej veci vo väzbe a je potrebné konať prednostne, súd na verejnom zasadnutí uznesením vylúčil zo spoločného konania trestnú vec proti obvinenému D. A. a obvinenej D. J. na samostatné konanie. Zároveň podľa § 244 ods. 1 písm. k/ Tr. por. nariadil vo vzťahu k ostatným obžalovaným hlavné pojednávanie na deň 01. 06. 2010.

Obžalovaní S. J. prezývaný „H.“, J. P., C. T., O.. D. A. po prednesení obžaloby podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásili, že so spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa cítia vinní. Pri oboznamovaní spisov súd vo vzťahu k obžalovanému D. A. zistil, že prichádza u neho v úvahu uloženie súhrnného trestu a trestná vec Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/3/2008 nie je právoplatne skončená a na návrh prokurátora súd zo spoločného konania vylúčil trestnú vec obžalovaného O.. D. A., aby bolo možné ukončiť väzobnú vec vo vzťahu k obžalovanému S. J..

Rozsudok vo vzťahu k obžalovanému C. T. nadobudol právoplatnosť 17.06.2010, vo vzťahu k obžalovanému S. J. nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2010 a vo veci obžalovaného J. P. rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom výrok o treste u neho zrušil a uložil mu dňa 02.06.2011 trest odňatia slobody podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. účinného do XX.XX.XXXX v trvaní 3 roky, na výkon trestu ho zaradil do I. nápravno - výchovnej skupiny. Po vrátení spisu XT/XX/XXXX súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 16.08.2011 a vylúčenú trestnú vec obžalovaného D. A., O.. D. A. a D. J. spojil na spoločné konanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2011 obžalovaný D. A., prezývaný „T.“ vyhlásil, že zo spáchania skutkov sa necíti byť vinný a po zákonom poučení využil svoje právo a odoprel vypovedať. Na návrh prokurátora súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z ktorej vyplýva, že S. J. prezývaného „H.“ pozná, ale nemá s ním žiadne aktivity, nepozná ani E. Smieška, J. Kudláča, D. A., pozná však R. J., ktorý mu však v súvislosti s vybavením predaja domu na S. X v Trnave nevolal. Taktiež mu nič nehovorí meno J., nepozná osoby W. a F. A. z F. a poprel, že by v septembri 2005 telefonoval J. za účelom vybavenia úveru od spoločnosti S.O.S. M. , spol. s.r.o., H., za ktorý sa malo ručiť nehnuteľnosťou v F., na A. ceste XX. Taktiež poprel, že by C. T. na niečo nahováral, tohto pozná, ale nič s ním nevybavoval. E. B. z F. pozná, tento klame, keď uvádza, že ho požiadal, aby na seba zaevidoval na ODI v Nitre predmetné vozidlo H. B.. Tento to tvrdí z pomsty, lebo mu prebral frajerku. Rovnako nikdy nežiadal S. C. z F., aby mu na seba prihlásila rôzne motorové vozidlá.

Obžalovaný O.. D. A. na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2011 vyhlásil, že zo spáchania skutku je nevinný, hoci pred vylúčením na samostatné konanie dňa 01.06. urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným. Na svoju obranu uviedol, že v tej dobe mu R. J. bol dlžný peniaze a došiel za ním s návrhom, aby si dal rodinný dom na ul. S. 6, Trnava napísať na seba a aby vystupoval ako majiteľ. Súhlasil s návrhom s tým, že J. mu vráti to čo mu dlhuje a plus mu dá províziu. Kúpno predajnú zmluvu podpísal ako kupujúci a ako majiteľa nehnuteľností tam boli manželka T.. J. bol s ním aj na katastrálnom úrade zavkladovať nehnuteľnosť. Túto nehnuteľnosť neskôr predal, kúpila to firma L. S. a dali mu 2,4 mil. korún, pričom R. J. pred realitnou kanceláriou zobral všetky peniaze. Pre rozpory vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho výpovede v prípravnom konaní na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa obžalovaný D. A. v bode 1/

priznal a usvedčil aj obžalovaných D. A. a S. J.. V júli 2005 keď stretol R. J. žiadal ho o vyplatenie odmeny 24.000,- Sk , ktoré mu J. sľúbil za to, že vybaví úvery pre J. a D. Q.. Keďže J. nemal peniaze, povedal mu, že má známych, ktorí chcú založiť rodinný dom a títo súhlasili, aby dom bol prepísaný na inú osobu. Stretli sa v kaviarni I., kde J. sedával s osobami pod prezývkou „T.“ a „H.“, J. mal už zmluvu pripravenú, na kúpno - predajnej zmluve, ako predávajúci boli manželia T. a on tam bol ako kupujúci, jeho provízia z predanej sumy nehnuteľnosti mala byť 24.000,- Sk, ktorú mu J. dlhoval. Dňa 16.08.2005 bol podaný návrh na prevod vlastníctva na spol. S.O.S. M., spol. s.r.o., H.. Kľúče od domu, ktorý bol predmetom predaja mu odovzdal J.. Pri ohliadkach domu bol J. prítomný, predajná cena domu a to pôvodná bola 2.400 000,- Sk. Kúpno - predajnú zmluvu so spoločnosťou S.O.S. Financ, spol. s.r.o., Piešťany podpisoval u notára on a pracovník S.O.S. M.. Pred realitnou kanceláriou ho čakal v aute J. a po vyplatení zálohy mu sumu odovzdal. J. mu dal 1000,- Sk a rozišli sa. Na druhý deň sa so J. stretli v kaviarni I., či tam bol T. a H. to si nepamätá, po tom ako mali byť zmluvy zavkladované, mala byť vyplatená aj zvyšná kúpna cena, sumu asi 2.000 000,- Sk prevzal J. vo vozidle E., ktorý riadil T.. Keď si chcel vybrať svoju províziu, Selecký mu povedal, že ju dostane až na druhý deň. Následne sa však J. zatajoval a keď asi o tri dni stretol T., ten mu povedal, že peniaze sú preč, že všetko prehrali.

Obžalovaný O.. D. A. po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že na tejto výpovedi zotráva.

Obžalovaná D. J. na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2011 podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásila, že zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe pod bodom 4/ sa cíti byť vinná, k tomuto sa priznala už v prípravnom konaní a toto nechce meniť. Po tom, čo obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov na otázky predsedníčky senátu, či rozumie z čoho je obžalovaná, či bola poučená o svojich právach, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či vie aká je trestná sadzba za tento trestný čin a či sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu odpovedala áno. Na návrh prokurátorky súd vyhlásenie obžalovanej prijal.

Obžalovaná sa ku skutkom na hlavnom pojednávaní viacej nechcela vyjadrovať, keďže sa k spáchaným skutkom priznala uviedla, že v tejto veci bolo vyhrázané jej aj jej dieťaťu, že ak sa toto nepodarí, teda tie skutky čo mali vykonať, že E. jej zabije malého a vypáli celú rodinu. Túto skutočnosť ohlásila aj na políciu.

Svedkyňa E.. E. T. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný O.. D. A. sa k nehnuteľnosti dostal podvodným spôsobom, v októbri 2005 jej bývalý manžel oznámil, že vlastníkom ich domu je D. A., ktorému mali údajne dom predať na základe zmluvy, nehnuteľnosť však nikdy nepredali, neobdržali žiadnu kúpnu cenu za nehnuteľnosť, kópiu zmluvy, ktorú si manžel vyžiadal z katastra nikdy nepodpísala, podpis sfaľšovali a bola zneužitá aj pečať notára. A. mal asi po týždni dom predať spoločnosti S.O.S. M. a tá zase 06.10.2005 to predala spoločnosti R. G. , s.r.o. H.. V súčasnej dobe výlučne vlastníkom rodinného domu sa stal jej bývalý manžel E. T. a ona dostala z tohto domu finančný podiel. Veci sa pohli až vtedy, keď sa toto medializovalo prostredníctvom televízie, konalo sa pružnejšie, sama redaktorka našla A., ktorý hral automaty a bol na neho vydaný príkaz na zatknutie. Obžalovanému A., ani nikomu inému žiadne kľúče nedali, žiadnu zmluvu nepodpisovali, obžalovaný A. nehovoril pravdu a to čo hovorí je absurdné.

Svedok E. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tejto trestnej veci pozná T., H., A., ostatných nie , v súvislosti s jeho prácou chodil na kataster a videl tam T., H., A., na katastri mal známu pani A., ale určite u nej nebol vybrať s A. zavkladovanú zmluvu. Občas chodil do I. s T., H. a Ludvigom. Potvrdil, že Berco a H. mu dali lístok, na ktorom boli napísané tri adresy, jednalo sa o adresu na ul. G. XX, S. č. X a byt Na U. 22, keďže chceli zistiť majiteľov nehnuteľností. Na katastri majiteľov nehnuteľností vytiahol pre T. a H.. Obžalovaný O.. A. potvrdil, že svedok mu vybavoval list vlastníctva a vybavil mu ich aj viacej, ale ho nežiadal zobrať zavkladovanú zmluvu.

Obžalovaný D. A. uviedol, že svedka nepozná, v živote s ním nikde nebol, nedával mu žiaden lístoček na zisťovanie adries a pokiaľ ho náhodne v I. videl, mohol ho poznať len podľa H..

Svedok O. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom viacerých spoločností, okrem iného aj S.O. S. M., aj O. G.. V lete 2005 kontaktoval R. D. R. J., s ktorým mali už v minulosti obchodné aktivity a ponúkol im nehnuteľnosť na S. ul. 6 v Q.. Keď tam prišli, čakal ich tam pán, ktorý sa predstavil ako A., mal list vlastníctva, v ktorom figuroval ako majiteľ tejto nehnuteľnosti, s A. sa dohodli, že dom kúpia za

2. 100 000,- Sk, stretli sa s ním v realitnej kancelárii, odtiaľ išli na notársky úrad, kde A. overili podpisy na zmluvách, presunuli sa do realitnej kancelárie a A. vyplatili zálohu, zvyšok kúpnej ceny nechali v úschove v realitnej kancelárii. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že na prítomnú obžalovanú J. si pamätá, jej druh, alebo muž, ktorý bol so J. prevzal 2.500 000,- Sk po tom ako tam prišla polícia, však vydal celú sumu, ktorá im bola vyplatená, túto sumu si prepočítali a zobrali späť. Čo sa týka peňazí za dom na ul. S. č. 6 v Q. v sume 2 100 000,- Sk, tieto im doposiaľ vrátené neboli, čakajú ako skončí konanie, aby si mohli túto škodu vymáhať.

Obžalovaný O.. D. A. k výpovedi svedka uviedol, že pôvodne mu dával úver, ale on úver nechcel, pri podpisovaní kúpno - predajnej zmluvy keď sa overoval podpis, tak tam s ním bol J..

Obžalovaná J. k výpovedi svedka uviedla, že si spomína na neho, že tam vtedy bol, keď peniaze prevzal muž menom O., viacej o ňom nevedela.

Svedok E. P. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vlastnil dvoj izbový byt č. X na I. poschodí na ul. Na Hlinách XX, od ktorého stratil kľúče, 15.08.2005 ho kontaktovala pani P., že si bola dňa 11.08.2005 prehliadnuť jeho byt, byt jej mal ukazovať neznámy muž a požadoval zaň 800 000,- Sk. 23.08.2005 volala jeho otcovi známa z katastrálneho úradu, že na katastri sa nachádza návrh na vklad vlastníckeho práva jeho bytu, ako i návrh na späťvzatie návrhu, pričom otec jej uviedol, že byt nepredáva a písomnosti musia byť sfaľšované. H. E. mu dala adresu údajného kupcu E. G., tomuto vysvetlil, že byt nepredáva, G. mu povedal, že byt mu ponúkli na predaj neznámi muži za 800 000,- Sk. Spoločne podali dňa 24.08.2005 návrh na späťvzatie, následne svoj byt darovacou zmluvou previedol na svojich rodičov.

Svedkyňa O.. I. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že po návrate z dovolenky v auguste 2005 obdržala zásielku zo správy katastra obsahujúcu zavkladovanú kúpnu zmluvu podľa ktorej mala ona a ostatní dedičia prediť dom na G. XX J. P.. T. zistené, že podaný návrh a overené podpisy sú falošné, potom na podnet prokuratúry návrh na vklad bol zamietnutý a všetko sa vrátilo do pôvodného stavu.

Svedok E.. H. P. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že o predaji domu sa dozvedel od jeho sestry O.. I. R., ktorej oznámil, že dom nepredáva, následne bolo rozhodnuté na návrh prokuratúry, že návrh na povolenie vkladu na J. P. bol zamietnutý. Tohto nepozná, o predaji domu s ním nikdy nejednal.

Svedkyňa E.. I. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na žiadosť spoluvlastníkov bola poverená predajom domu na G. XX v Q.. Zo správy katastra zistila, že hoci z predaja domu zišlo, lebo dedičia sa nevedeli dohodnúť na cene, tento bol údajne predaný, podpis na zmluve bol sfaľšovaný, keď bola osobne obhliadnuť dom, zámok na dverách bol vylomený, následne podala trestné oznámenie a v októbri 2005 obdržala rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad do katastra. Žiadneho J. P. nepozná.

Svedok R. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2006 ho oslovil H., teda J., že má známeho, ktorý vlastní nehnuteľnosť v Q., chce to založiť a že potrebuje finančné prostriedky. Zavolať R. D. z H., zorganizoval stretnutie medzi ním a vlastníkom nehnuteľnosti, vlastníkom nehnuteľnosti A. sa stretol s R. D. a pánom Danišom, dohodli sa na odkúpení nehnuteľnosti. Kúpno - predajnú zmluvu vypracoval R., A. vyplatili zálohu. Keď majiteľ kancelárie S.O.S. M. vyplácal zvyšnú časť peňazí, stretli sa v realitnej kancelárii, dal ich vlastníkovi A., ktorý mu vyplatil províziu 50 000,- alebo 100 000,- Sk, presne nevie koľko to bolo, tým to pre neho skončilo. Následne ho policajti oslovili, že sa stal podvod a ako svedok vo veci vypovedal. Obžalovaného D. A. tiež pozná asi 10 rokov, predal mu motorové vozidlo E., D. A. bol stále s H., teda so J. vždy prišli spolu.

Na otázku obžalovaného D. A., kto mu pomáhal prepočítať peniaze v kancelárii L. S., svedok uviedol, že A. si ich prerátaval sám, spolu s vlastníkom realitnej kancelárie. Peniaze v kabele odovzdal H..

Obžalovaný A. k výpovedi svedka uviedol, že až po dlhom čase mu to dochádza, ako boli dohodnutí, peniaze odovzdal J., teda 2 000 000 a niečo prevzal práve svedok J. a to 10 metrov od realitnej kancelárie L. S.. Čakali tam asi 2 - 3 hodiny, kým sa peniaze dovezli z úschovy. Peniaze, teda 2 000 000,- Sk boli zapáskované.

Svedok O.. E. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dozvedel sa, že rodinný dom so záhradou na ul. S. č. X v Trnave, ktorý vlastnil s bývalou manželkou je v ponuke realitnej kancelárie Eco S., C. T.. Na katastri zistil, že ako vlastníkom na liste vlastníctva figuruje O.. D. A., ktorý mal dom kúpiť dňa 09.08.2005 za 1 500 000,- Sk. Ani on, ani bývalá manželka nikdy dom nepredali a ich podpisy na zmluve sú falošné. D. A.

mal hneď po týždni predať ich dom spoločnosti S.O. S. M., spol. s.r.o. Piešťany, ktorá dom predala dňa 06.10.2005 spoločnosti Inter Group , s.r.o. Piešťany. Na základe protestu prokurátora sa všetky úkony ohľadom prevodu vlastníckeho práva ich nehnuteľnosti anulovali a od júna 2006 je jediným vlastníkom predmetného domu on.

Svedok E.. S. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol spoločnosťou K. B. A. Slovakia splnomocnený, aby túto spoločnosť zastupoval, spoločnosť zakúpila dňa 07.08.2007 od predávajúceho C. T. motorové vozidlo zn. H. B.. V ten istý deň T. uzatvoril leasingovú zmluvu, pričom predmetom uvedenej zmluvy bol prenájom vozidla. T. mal zložiť akontáciu, v skutočnosti neuhradil nič. Vozidlo bolo zadržané pre podozrenie, že toto vozidlo pochádza z trestnej činnosti.

Svedok R. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kontaktoval ho R. J. z Q., že má klienta, ktorý chce predať nehnuteľnosť za výhodných podmienok, nakoľko potrebuje rýchlo peniaze. Stretli sa s vlastníkom nehnuteľnosti, pričom ukázal na obžalovaného A., ktorý mal so sebou list vlastníctva a vyrozprával im príbeh, z akého dôvodu predáva nehnuteľnosť. Následne zrealizovali podpisy kúpno - predajných zmlúv, potom ako prišlo k prevodu nehnuteľností na spoločnosť S.O.S. M. si predávajúci s listom vlastníctva prišiel vyzdvihnúť peniaze, lebo on jediný mal oprávnenie vybrať tieto peniaze z úschovy, cena nehnuteľnosti bola stanovená na 2 000 000,- Sk. Po nadobudnutí do ich vlastníctva sa spoločnosť rozhodla predať dom ďalej, rozhodli sa pre spoločnosť O. G., kde je tiež konateľom O. Daniš, návrh na zmenu vlastníctva však správa katastra zamietla, lebo sa zistilo, že prevod na pána A. bol fiktívny. Nakoniec bol dom zapísaný na pôvodných majiteľov. Komunikácia prebiehala s pánom J., ktorý to ďalej delegoval A. , známi ho však upozornili na A., že sa motá s nejakou partiou S. a nech si dáva na neho pozor. Taktiež aj čo sa týka ďalšej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Nitre, tiež ho kontaktoval J., že má klienta, ktorý si chce požičať 2 500 000,- sk, že sa bude ručiť nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádza v k.ú. Nitra. Tam sa stretol s pani J. a jej druhom, dali mu list vlastníctva, občiansky, spísali žiadosť o úver , dohodli sa na podmienkach úveru. Keďže mal podozrenie, že sa jedná o podvod, nedal im to najavo, ale kontaktoval políciu. Opakovane sa stretli, úvery podpisovali na notárstve v Nitre, na doporučenie policajtov J. aj s jej druhom previezol do kancelárie. V kancelárii im odovzdal peniaze, následne policajti ich zaistili a od druhu pani J. peniaze zobrali.

K jeho výpovedi obžalovaná D. J. uviedla, že keď do kancelárie prišla polícia a bola tam zaistená osoba, ktorá tam bola s ňou nebol ani jej muž, ani jej druh predstavil sa jej ako O., videla ho vtedy prvý krát a mali ísť zobrať peniaze. Ona nikomu netelefonovala, nemá telefón, ani sa s nikým nekontaktovala. Tiež nebola osobne na nehnuteľnosti v Nitre, ani na žiadnom notárstve, a ani nič nepodpisovala.

Svedok uviedol, že osoba zaistená políciou v ich kancelárii bola osobou, ktorá bola na úrade overovať podpis a aj osobou, ktorá ukazovala nehnuteľnosť. Jednoznačne môže uviesť, že komunikoval s osobou, ktorá bola zaistená v jeho kancelárii políciou.

Svedok W. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že so svojou rodinou sa nachádza vo R. T.. Dňa 25.10.2005 došli na Slovensko, zistil, že na vstupnej bráne do domu sa nachádza reťaz so zámkom, na dome bolo rozbité okno, a tiež tam boli od cudzené aj nejaké veci. Nahlásil to na políciu. Keď mu vystavili list vlastníctva, zistil, že ako vlastník tam je uvedená D. J.. Podpisy na zmluve, ktorou mali dom predať J. neboli pravé, J. nepozná a od nikoho nedostal peniaze za predaj domu. Čo sa týka S. zo J., týchto pozná podľa neho D. A. prezývaný „T.“ je silný cigán, všetci vedeli, že ich dom je neobývaný, nakoľko do I. odišiel aj s bratmi. E. S. E. a S. J. prezývaný „H.“ mu nič nehovoria. Platnosť zmluvy napadol, zmluva bola vyhlásená za neplatnú a nehnuteľnosť bola znovu napísaná na jeho meno.

Obžalovaná D. J. k jeho výpovedi uviedla, že svedka nepozná, nikdy predtým ho nevidela. V rodinnom dome v F. na ul. A. XX vo vnútri nikdy nebola. Raz tam bola, keď ju tam doviezol jeden pán, ktorý nemal od domu kľúče a povedal, že idú pozrieť na jeden dom a potom ju odviezol naspäť do Trnavy.

Svedkyňa E. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s odstupom času si na určité skutočnosti nepamätá, na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedkyne E. P. z prípravného konania, kde uviedla , že v septembri 2005 zháňala byt, zavolať jej neznámy muž a ponúkol jej byt na predaj. S mužom sa stretla v byte Na U. v Trnave, odomkol jej byt, povedal, že patrí kamarátovi a ak mu vyplatí zálohu 50 000,- Sk, postará sa, aby sa byt uvoľnil. Byt mal stáť 800 000,- Sk. Na druhom stretnutí jej ten muž vo vozidle Mercedes striebornej farby s bratislavským evidenčným číslom ukázal list vlastníctva, že byt patrí E. P..

U správcu bytom si overila, kto je majiteľom bytu a či byt predáva, P. tvrdil, že byt nepredáva a nechcel veriť, že bola na ohliadke jeho bytu. Následne sa P. rozhodol vymeniť zámok na dverách a a vec oznámiť polícii.

Svedok C. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D. A. pozná pod prezývkou „T.“, D. A. chcel, aby si dal napísať na seba vozidlo H. B. s tým, že on ho nemôže mať na seba napísané, ale ja ho môžem užívať, D. A. spravil ten leasingový podvod, dostal papiere, podpísal to, nevedel, že podpisuje leasingovú zmluvu. V tom čase on nemal peniaze na svoje auto, peniaze z leasingu došli na jeho účet, vybral ich a dal ich D. A.. Na účet mu došlo 1 000 000,- Sk, bolo to v banke Uni Credit, D. A. mu povedal, aby si tam založil účet. Sfalšované potvrdenie o zamestnaní pravdepodobne tiež zabezpečil D. A., vozidlo H. B. videl raz pri prepise. V celej tejto záležitosti nemal žiadne peniaze. Nemal vybavený ani vodičský preukaz, akurát mal z toho len odsúdenie a problémy. Keď prišiel do leasingovky, všetko už bolo pripravené, nevedel, že ide auto predávať, ani že berie leasing. Myslel si, že celé to je v tom, že auto sa len na neho prepíše.

Obžalovaný D. A. k jeho výpovedi uviedol, že to, čo tu rozpráva tento chlapec nie je pravda, v živote také auto nemal, nevlastnil, a ani neprevzal žiadne peniaze od neho, žiaden leasing s ním nevybavoval, ani sa vo vozidle nevozil.

Svedok uviedol, že je rád, že môže do očí povedať, že bol to D. A., ktorý to s ním vybavoval a že on ho vlastne do všetkého dostal.

Svedok Silvester P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s vlastníkami rodinného domu na ul. G. v Trnave nejednal, ale jednal s prítomným obžalovaným D. A. a S. J.. A. priniesol pripravenú kúpno -predajnú zmluvu, ktorú na kataster zanesol pán J., táto zmluva už bola pripravená, podpísaná a potom behom 48 hodín bol uskutočnený zápis a na nátlak S. J. a D. A. som tento list vlastníctva zapísaný na moje meno bol vyzdvihnúť s tým, že S. J. mal už na to pripraveného kupca, bol naplánovaný deň, keď to mal ísť kupcovi ukázať, bola zavolaná aj firma J., ktorá to mala otvoriť aj to otvorila, potom prišla polícia osoby, od ktorých mal dom nadobudnúť nepoznal. V čase spáchania skutku bol gambler, mal mať z toho finančnú výhodu v tom, že sa mali rozdeliť o hodnotu peňazí, za ktorú sa to malo predať. Náklady v súvislosti s kolkami hradil A., už aj predtým mal od D. A. požičané peniaze. Tieto peniaze mu vrátil, ale nesúvisí to s touto trestnou vecou. Z tejto trestnej veci žiadnu províziu nedostal.

Čo sa týka obžalovaného D. A. tiež pozná, stretávali sa v podnikoch aj s obžalovaným D. A., aj obžalovaný A. to páchal tým spôsobom, že kúpil a predal dom, predaj bol uskutočnený v súvislosti s jeho osobou, alebo s iným domom, nevie či to robil dobrovoľne, alebo ho na to niekto nahováral. Pochválil sa s tým, že má peniaze, lebo je tiež závislý od gamblerstva a hrával automaty, takže mával peniaze. Keď bol hrať automaty, bol tam aj A. a tiež hral automaty. Obžalovanú D. J. nepozná, pozná len S. J., ktorý mal prezývku „Pujo“ a D. A., ktorý mal prezývku „T.“.

Obžalovaný D. A. uviedol, že J. P. pozná, mnohokrát sa vídali pri automatoch, pretože hrával automaty občas, ale sa nechválil ako získal peniaze. Vie o tom, že D. A. a S. J. sa kontaktovali s A., ale nevie o čom viedli rozhovor.

Svedok O.. M. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že organizácia S.O.S. M. z Piešťan ich oslovila, že idú kupovať dom na Ružovej ulici v Trnave s tým, aby jeho spoločnosť pripravila zmluvy. Zmluvy boli pripravené s tým, že sa podpísali aj overili predávajúcim ukazuje na obžalovaného O.. D. A. kde bol predávajúcim a kupujúcim boli S.O.S. M. Piešťany. Táto spoločnosť vyplatila A. iaze, jednalo sa o sumu vyše 2 000 000,- Sk, presne to nevie, už to mali vopred pripravené. A. mal čiernu kabelu, do ktorej si to vložil. Zmluvy osobne zanesol na kataster, ozvalo sa niekoľko záujemcov. Po niekoľkých mesiacoch ich oslovil po ohliadke jeden pán, že to je jeho dom, hneď zavolali spoločnosť S.O.S. M. H., že niečo nie je v poriadku a že to sťahujú z ponuky.

K výpovedi svedka obžalovaný D. A. uviedol, že peniaze boli vyplácané v realitnej kancelárii svedka, lebo tam vtedy čakali s H. a J., kým kolegyňa donesie peniaze. B. suma bola 2 100 000,- Sk a prepočítali ich spolu so R. J., bol vo vnútri svedok, občas vybehol von, bol nervózný, lebo to trvalo pol dňa.

Svedok S. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on len spravil ochranku tu prítomnej obžalovanej J. a viac k tomu nevie uviesť. Nevie, že vybavoval úver, mal ísť pre človeka, pre peniaze.

Obžalovaná D. J. k výpovedi svedka uviedla, že svedok ju zaviedol do jedného domu do F. na A. ulicu a povedal, že chce na tento dom zobrať pôžičku. Že si tam chce spraviť niečo nové, že tam bude predávať autá. H. išli k pánovi čo mal dať pôžičku a peniaze im mali odovzdať. Lenže tie peniaze nedostali, došla tam polícia peniaze dostali u svedka. Keď robila v Piešťanoch na stanici v reštaurácii jeden rómsky pán ju stretol na ulici a spýtal sa jej, že či si chce zarobiť, že jej dá takú možnosť. A keďže potrebovala peniaze, dala sa s ním dokopy a nevedela, že ako to dopadne. Tu prítomný svedok sa jej vyhrážal, že jej vypáli rodinu, že jej zabije malého, bála sa ho, musela sa z bytu vysťahovať a preto už v tejto veci nechcela nič vypovedať, má strach.

Svedok uviedol, že obžalovaná D. J. klame.

Svedok S. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z prítomných obžalovaných pozná obžalovaného O.. D. A. a D. A.. D. A. vo veciach nefiguroval vôbec, teda v prípade na ulici S. č. X v Trnave, mohli si ho mylíť, robil to on, a nie D. A.. Na kataster dali papiere, potom sa to previedlo na obžalovaného A., boli v tom len traja, teda on, A. a P.. Poplatky za vklad financoval on, na A. to bolo prevedené a mal to predať, alebo založiť. O tom, či je to podvodné nevie a nepamätá si ani čo spravil s peniazmi. Čo sa týka druhého bytu Na U. XX, to sa prepísalo a potom sa to vrátilo, prevádzal to spolu s E. G., pozná ho z herne. Čo sa týka bytu na A. ulici v F., vybavovalo sa to všetko tým istým spôsobom, tento byt sa tiež vrátil pôvodnému majiteľovi. Obžalovanú D. J. nepozná. Z tejto trestnej činnosti nemal žiadny prospech.

Na otázku obžalovaného O.. D. A., či pozná J. a či si pamätá, ako odovzdával J. v aute čiernu aktovku s peniazmi, svedok uviedol, že nie.

Svedkyňa S. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že D. A., ktorý má prezývku „T.“ pozná, s T. ju zoznámil jej priateľ E. B., keď sa jej pýtal, či si nechce zarobiť peniaze, tak že na seba bude prihlasovať vozidlá, s čím súhlasila. Pre T. potom nahlásila dve vozidlá - M. C. E. a E. T. G. Za každé vozidlo dostala od T. 5000,- Sk, T. vždy vozidlá priviezol do Nitry, aj doklady od nich. Tiež má vedomosť o tom, že jej priateľ E. B. mal na seba nejaké vozidlá prepísané na žiadosť T..

Svedok E. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s D. A. prepisovali autá, on ich predával, bolo to v roku 2005 - 2006. Berco mu za každé vozidlo sľúbil 5000,- Sk, takto mal na seba prepísané možno asi 5 - 6 vozidiel, jednalo sa o vozidlo H. B., I., T., E., boli to len značkové autá. Posledné vozidlo Porsche Cayene bolo dovezené z vonka, papiere k tomu boli zo Španielska, prihlasovalo sa to na mestskom úrade a potom na nitrianske ŠPZ. Náklady financoval D. A.. Okrem S. C. nepozná iné osoby, ktoré by týmto spôsobom prepisovali autá a S. C. s D. A. zoznámil on. K tejto činnosti sa doznal, keď došli za ním policajti.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. por. boli prečítané a oboznámené zápisnice o rekognícii osôb a fotoalby opoznávaných osôb, výsledky konfrontácie, zápisnice o vydaní veci, výdavkové doklady, zmluvy o úvere, kúpne zmluvy, lustrácia evidencie vozidiel, správy a posudky na obvinených, pripojené spisy Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T 3/2008, sp. zn. 5T 22/2008, sp. zn. 3T 20/2010, Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T 16/2013, 5T 20/2010, odpisy registra trestov.

Vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Súd sa zaoberal aj obhajobným prednesom obžalovaného D. A. a obžalovaného O.. D. A.. Obom obžalovaným bolo spáchanie trestnej činnosti dostatočne preukázané, pretože už v prípravnom konaní práve priznávajúca výpoveď S. J., J. P., D. J., C. T. usvedčovala zo spáchania skutkov obžalovaného D. A. prezývaného „T.“, ktorý od začiatku vinu v celom rozsahu poprel. S. J., ktorý bol vypočutý ako svedok na hlavnom pojednávaní chcel svojou výpoveďou pomôcť zbaviť sa viny obžalovaného D. A. s tým, že celé konanie bral na seba, ale výpovede vypočutých ďalších svedkov potvrdzujú, že túto trestnú činnosť páchali spolu a nebol dôvod výpovede spolupáchateľov a svedkov spochybňovať v prospech obžalovaného D. A.. J. P. na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ako svedok a jednoznačne potvrdil, že obžalovaný D. A. a obžalovaný D. A. páchali trestnú činnosť tým spôsobom, že sa kúpil a predal dom, s vlastníckmi domu nejednal, jednal s obžalovaným D. A. om a S. J., D. A. priniesol pripravenú kúpno - predajnú zmluvu, potom behom XX hodín bol uskutočnený zápis a na nátlak S. J. a D. A. bolo do

listu vlastníctva zapísané jeho meno. Náklady s kolkami hradil D. Lakatoš. Obhajoba obžalovaných bola vyvrátená aj svedeckou výpoveďou R. J., ktorý potvrdil, že D. A., S. Stojkovi a O.. D. A. sprostredkoval kontakty so spoločnosťou, ktorá od obžalovaných odkúpila fiktívne prevedenú nehnuteľnosť na S. č. X v Trnave a poskytla aj úver zabezpečený prevodom vlastníckeho práva k fiktívne prevedenému rodinnému domu na A. ul. XX v F.. Taktiež skutok v bode 5/ bol obžalovanému D.ovi A. preukázaný v tom, že zabezpečil prepis vozidla H. B., ktoré bolo odcudzené v Q. na E. B. a následne to boli práve obžalovaní Juraj A. a C. T., ktorí požiadali o spätný leasing tohto vozidla, aby tak bez protihodnoty vylákali od poškodenej leasingovej spoločnosti sumu 1. 050 000,- Sk (34.853,61,- Eur) a bolo evidentné, že leasing nemali v úmysle splácať.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. súd dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obžalovaným jednoznačne preukázané. Súd konanie obžalovaného Juraja A. v bodoch 1/ až 4/ rozsudku z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil ako trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., spolupáchatelstvom, účinného do 31.12.2005, v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom v bode 2/ v úmysle spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čím sa dopustí konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Konanie obžalovaného v bode 5/ rozsudku z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil ako spolupáchatelstvom zločin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinného od 01.01.2006, lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Súd konanie obžalovaného O.. D. A. v bode 1/ rozsudku z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil ako trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom účinného do 31.12.2005, lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Súd konanie obžalovanej D. J. v bode 4/ rozsudku z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil ako trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. spolupáchatelstvom účinného do 31.12.2005, lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu aj spôsobilá tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný D. A. má vykázaných šesť záznamov za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, naposledy dňa 22.03.2013 Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 5T 16/2013 právoplatného dňa 22.03.2013, rozsudkom mu bol uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok, výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky, t.j. do 23.03.2015.

Z odpisu registra trestov obžalovaného D. A. vyplýva, že má vykázané štyri záznamy, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Trnava, č.k. 5T/20/2010 zo dňa 24.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 3To 70/2013 zo dňa 17.09.2013 podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky, výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky.

Z odpisu registra trestov obžalovanej D. J. súd zistil, že táto má v registri trestov dva záznamy, naposledy z roku 2008, treba však na ňu hľadieť, keďže sa v skúšobnej dobe osvedčila, treba na ňu hľadieť ako by nebola odsúdená.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a, obžalovanému D. A., obžalovanému O.. D. A. a obžalovanej D. J. bol ukladaný trest podľa trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Obžalovanému D. A. súd ukladal trest podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. v rámci trestnej sadzby päť rokov až dvanásť rokov, odsudzoval ho za viac trestných činov a teda za trestný čin z nich najprísnejšie trestný

za použitia ustanovenia o súhrnnom treste, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov, na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do I. nápravnovýchovnej skupiny. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T 16/2013 zo dňa 22.03.2013.

Obžalovanému O.. D. A. súd ukladal trest podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. v rámci trestnej sadzby dva až osem rokov, odsudzoval ho za viac trestných činov a teda za trestný čin z nich najprísnejšie trestný za použitia ustanovenia o súhrnnom treste, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do I. nápravnovýchovnej skupiny. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 5T 20/2010 zo dňa 24.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 3To 70/2013 zo dňa 17.09.2013.

Obžalovanej D. J. súd ukladal trest podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. v rámci trestnej sadzby päť rokov až dvanásť rokov za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní tri roky, na výkon trestu súd obžalovanú zaradil do I. nápravnovýchovnej skupiny. Obžalovaná sa k žalovanej trestnej činnosti priznala, spáchanie skutkov oľutovala, pomáhala pri objasnení závažnej trestnej činnosti. V súčasnej dobe vedie riadny život, zabezpečuje výchovu svojho syna, od roku 2005 sa do rozporu so zákonom nedostala a po zhodnotení týchto okolností v ich súhrne súd dospel k záveru, že uloženie trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, pričom v jej prípade účel trestu možno dosiahnuť i trestom kratšieho trvania a preto súd znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Takto uložené tresty obžalovaným súd považoval za primerané z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

V adhéznom konaní súd postupoval podľa § 288 ods. 1 Tr. por. a poškodenú stranu UniCredit Leasing Slovakia a. s., Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.