

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/294/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211191
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213211191.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľky E. O., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., B. XX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Chromým, advokátom, so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP 33, proti odporkyni F. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., B. XX, o vypratanie bytu, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa a všetci tí, ktorí s ňou bývajú v spoločnej domácnosti, sú p o v i n n í vypratať bez ďalšej bytovej náhrady, byt č. XX na 3. poschodí, bytového domu súp. č. XXX, na parc. č. XXXX, nachádzajúci sa vo V. A. Z. R. B. XX, pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne a príslušenstva zapísaný na Okresnom úrade, odbore katastrálnom Veľký Krtíš pre obec a k. ú. V.Ý. A., na LV č. XXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je vypratanie bytu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09. 01. 2014 č. k. 2C/294/2013-15 bolo odporkyni uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 31. 01. 2014. Odporkyňa si povinnosť uloženú týmto uznesením nesplnila, preto potom súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Navrhovateľka mala v konaní plný úspech. V spojení s konaním si uplatnila trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľky, preto potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť jej tieto trovy a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku čo do náhrady trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).