

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200207
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822200207.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXX/XX a otca: F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, právne zastúpený: JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina, v konaní o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 30.03.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho v určenom čase následne odovzdá. Matka maloletého sa zaväzuje maloleté dieťa riadne a včas na stretnutia s otcom náležite pripraviť.

Ib. Počas letných prázdnin okrem všeobecnej úpravy uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým K., nar. XX.XX.XXXX v mesiaci júl od soboty 1. párneho týždňa v tomto mesiaci od 10:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod., v mesiaci august od soboty 1. párneho týždňa v tomto mesiaci od 10:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod.

Ic. Počas vianočných sviatkov, bude platiť iba osobitná úprava tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K., nar. XX.XX.XXXX, každý rok od 25. 12. od 14:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod.

Id. Počas veľkonočných prázdnin, bude platiť iba osobitná úprava tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletým K., nar. XX.XX.XXXX každý páry rok od štvrtku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny rok od nedele od 10:00 hod. do utorka do 18:00 hod.

Ie. Otec si maloletého vždy v určenom čase prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho v určenom čase následne odovzdá.

II. Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2022 matka žiadala, aby súd upravil styk maloletého syna s jeho otcom. Návrh odôvodnila, že s otcom maloletého sa nedá dohodnúť o stretávaní, ohľadom stretávania ju zavadza, obviňuje ju, že mu nechce syna dávať, pričom nerešpektuje dohodnutý čas a alebo si pre syna nepríde vôbec. Keď si syna zoberie, nevie kedy jej ho privezie naspäť, musí byť stále

doma, pretože už bol na ňu podať trestné oznámenie, lebo nebola doma, kedy syna priviedol. Požiadala, aby súd určil stretávanie otca so synom tak, že sa budú stretávať každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod do nedele 18.00 hod.

2. Otec na návrh reagoval podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť mal. K. do jeho osobnej starostlivosti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/7/2016 zo dňa 22.02.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s mal. K. nebol upravený. Po uzavretí rodičovskej dohody sa stretával s mal. K. každú nedeľu, a to až do roku 2021, kedy síce chodil každú nedeľu, ale opakovane sa stalo, že i napriek tomu, že mu mal. K. stretnutie v nedeľu cez týždeň potvrdil, dokonca ešte v nedeľu ráno po telefóne mu povedal, že s ním pôjde, v okamihu, keď prišiel pre maloletého do bydliska matky, maloletý mu oznámil, že s ním nikam nejde. Na mal. K. začal pozorovať zmeny v správaní a evidentný tlak zo strany matky na jeho správanie. Otec uviedol, že má vážnu obavu o zdravý psychický vývin maloletého, ktorý v súčasnosti vyrastá v spoločnej domácnosti s matkou, staršou sestrou T. (11 rokov), ktorú má matka z iného vzťahu, so starou matkou z matkinej strany a s matkiným súčasným partnerom T. S., ktorého správanie v domácnosti veľmi negatívne vplyva na maloleté deti. Maloleté deti boli svedkami viacerých aj fyzických útokov na matku zo strany jej partnera a sú svedkami takmer denných hádok medzi matkou a jej partnerom. Osobnosť partnera matky je značne nedôveryhodná, pre nadmerné požívanie alkoholu mal problémy v zamestnaní, má zákaz činnosti viesť motorového vozidla. Matka i napriek apelu zo strany svojej rodiny, vrátane jej najstaršej dcéry K., ktorá v súčasnosti žije vo Veľkej Británii, nemá záujem riešiť vážne problémy v jej vzťahu, ktoré už negatívne zasahujú do životov maloletých detí. Pozoruje, že sa mal. K. za posledné dva roky zmenil. S maloletým sa od 26.12.2021 nestretol a v poslednom období už s ním nemôže ani telefonovať, pričom tomuto stavu predchádzalo obdobie, kedy počas telefonátu cítil, že K. telefonuje v prítomnosti matky, bol odmeraný, dokonca počas telefonátu partner matky hlasno písal, aby rozhovor syna s otcom prerušoval, prípadne sa v pozadí púšťala hlasno hudba. Tiež má prostredníctvom svojich známych vedomosť o častých výletoch matky s partnerom, z ktorých fotografie zverejňovali na Facebooku, pričom na žiadnej z fotografií sa nikdy nezjavilo ani jedno z maloletých detí. Rovnako na množstve fotografií je práve matkin partner zachytený s alkoholom v ruke. Aj z tohto má otec podozrenie, že matka trávi všetok svoj čas výlučne s partnerom a maloletým deťom sa nevenuje. Opakovane žiadal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a prešetrenie pomerov a o vykonanie opatrení, ktoré by napomohli ozdraveniu situácie v rodine matky, avšak bezvýsledne, čo vyvoláva dôvodné podozrenie, že vzťahy, ktoré má partnerova rodina s jednou zo zamestnankyň úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ovplyvňujú nestranné pôsobenie úradu pri ochrane záujmov maloletých detí v rodine matky. Prostredie, v ktorom mal. K. vyrastá, je nezdravé a už sa negatívne odzrkadľuje na jeho psychickom vývine. O maloletého syna má vážne obavy, a to aj s poukazom na skutočnosť, že matka už pri výchove detí zlyhala pred ôsmimi rokmi, kedy takmer dva roky prehliadala závislosť vtedy pätnásťročnej dcéry K. na užívaní pervitínu.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestova ako kolízneho opatrovníka vyplynulo, že dňa 03.01.2022 sa bez predvolania dostavil na Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately pracovisko Tvrdošín otec maloletého, ktorý uviedol, že má obavy o svojho mal. syna, ktorý býva so svojou matkou, ktorá podľa vyjadrenia otca, psychicky týra maloletého. Počas telefonického rozhovoru so synom otec tvrdil, že zistil, že dieťa je nervózne, dáva si pozor na to čo povie, nie je spontánny. Matka s priateľom sa túlajú, otcovi nadáva pred synom. Matka žije s priateľom T. S.. Domácnosť u matky prešetrili dňa 03.01.2022, mal. dieťa bolo doma aj s matkou, starou matkou a doma bola aj sestra maloletého mal. T.. Zistili, že matka pracuje vo firme Panasonic, kde jej mesačný príjem je 700 eur. Býva v rodinnom dome, ktorého väčšia časť patrí starej matke a každé z detí má svoj podiel. Mesačné výdavky matka uvádza v sume 350 eur na stravu a drogeriu, elektrina a voda 70 eur, TV a internet 22 eur. Rodina sa stravuje v domácnosti. Rodinný dom je udržiavaný v poriadku a čistote. Mal. K. navštevuje druhý ročník ZŠ v T., nevymeškáva vyučovanie bezdôvodne. Nerád píše diktáty, dieťa bolo v ich prítomnosti kľudné, pekne odpovedalo na otázky. Rád sa hráva s legom, baví ho matematika. Má rád babku, sestru, mamu. Pekne hovoril o škole a kamarátoch. Obe mal. deti boli čisté, kľudné a spontánne, určite neboli v strese. K. povedal, že matkinho priateľa moc nemá rád, nie je naňho zvyknutý, povedal to aj pred matkou, takže nemal obavu z toho, že to povedal pred matkou. Mal. T. navštevuje 6. ročník, baví ju kreslenie, geografia. Matku rešpektuje, nemá problémy ani v škole ani doma. Obe mal. deti majú ošetrujúcu lekárku MUDr. Lendovú. Na šetrení v rodine dohodli spoluprácu rodiny s Centrom pedagogicko - psychologického poradenstva (ďalej len Centrum). Matka uzatvorila

dohodu o spolupráci a mal. dieťa začalo navštevovať psychológa. Maloletý navštívil Centrum zatiaľ dva krát, absolvoval testy a na základe výsledkov boli psychológom informovaní, že psychológ neodporúča zverenie dieťaťa otcovi, a to preto, že „ dieťa nemá vytvorený žiadny vzťah k otcovi a dieťa sa otca bojí.“ Centrum bude naďalej intenzívne pracovať s dieťaťom, aby zistili, či naozaj ide o psychické týranie dieťaťa, potrebujú však realizovať viac stretnutí. Otec mal. K. sa zúčastnil stretnutia v Centre, dva dni po synovi. Uviedol aj im, že si nepraje, aby syn chodil do Centra. Podľa vyjadrenia psychológa mal. K. je uzavretý, nerád hovorí o rodine. Má rád sestru, babku a otca skoro vôbec nespomína. Pokiaľ mal. K. hovoril o kamarátoch a škole pozeral sa psychologičke priamo do očí, keď ale začal rozprávať o rodine, oči sklopil. Psychologička uviedla, že je potrebné aby mal. K. nadviazal vzťah s otcom, lebo sa ho dieťa bojí. Vzťah medzi dieťaťom a otcom sa musí postupne utvárať. Dňa 26.01.2022 pán I. uviedol, že matka pokračuje v týraní dieťaťa, ktoré nebolo u otca od 26.12.2021. Navrhli otcovi, že zabezpečia stretnutie mal. dieťaťa s otcom na víkend. Matka súhlasila, že maloletý pôjde k otcovi od soboty 14.00 hod. do nedele 18.00 hod. Oznamili to otcovi, ktorý nesúhlasil, pretože keď dieťa nebude u neho spať, matka sa bude pýtať dieťaťa, či tam mal otec milenkú. Otec nesúhlasil ani s časom od nedele 9.00 hod, lebo je to skoro a dieťa nebude pripravené. Otec súhlasil s nedeľou od 10.00 hod., ale nie do 18.00 hod., lebo matka povie dieťaťu, aby plakal a on ho bude musieť vrátiť matke. Nakoniec sa dohodlo, že dieťa pôjde otcovi v nedeľu od 10.00 hod. do - kým nezačne dieťa plakať. Matka súhlasila aj s týmto návrhom. Dňa 26.01.2022 podali oznámenie na OR PZ Dolný Kubín pre podozrenie na sexuálne obťažovanie a psychické týranie mal. K. I., ktoré nahlásil otec pán F. I.. Dňa 27.01.2022 p. I. oznámil, že si nepraje, aby pani B. šetrila prípad, podľa neho má na FB medzi priateľmi, „ toho narkomana“ a položil. Nevedia koho tým narkomanom myslel. V rozhovore s psychologičkou PhDr. Šarekovou rozobrali tento prípad a prišli spoločne k záveru, že najlepšie by bolo, keby maloletý absolvoval všetky sedenia v Centre a zároveň sa ukončí vyšetrovanie a následne bude rodina zaradená do TENENETU, dieťa ale i obaja rodičia. Z odpovedí zo školy, ktorú mal. deti navštevujú vyplynulo, že psychika mal. detí je v norme, nevyplýva, že by mal. deti mohli byť psychicky týrané. Navrhli, vychádzajúc z doteraz zistených skutočností, mal. ponechať v starostlivosti matky, podľa vyjadrenia Centra dieťa otca nepozná a bojí sa ho, nie je tam utvorený nijaký vzťah. Zároveň navrhli upraviť stretávanie sa otca so synom od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. každý párny týždeň.

4. Uznesením č. k. 6P/3/2022 -30 zo dňa 07.03.2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v odvolacom konaní bolo toto rozhodnutie súdu Krajským súdom v Žiline potvrdené.

5. Dňa 23.06.2022 na nariadenom pojednávaní súd vykonal výsluchy matky a otca, obaja rodičia zotrvali na svojich podaniach a súd pojednávanie odročil, za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

6. Otec dňa 14.07.2022 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil, že nariadením znaleckého dokazovania sa predĺži doba rozhodovania o návrhu vo veci samej, pričom nemá možnosť stretávať sa s maloletým K., nakoľko mu v tom bráni matka, a preto je potrebné, aby súd nariadením neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým aspoň v minimálnom rozsahu tak, aby maloletý nestratil väzbu na otca a mohli spolu tráviť čas, ktorý je pre maloletého K. veľmi potrebný. Otec vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý nepárny víkend od soboty od 18.00 hod do nedele do 17.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

7. Uznesením č. k. 6P/3/2022-136 zo dňa 09.08.2022 súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý nepárny víkend od soboty od 18.00 hod do nedele do 17.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

8. Zo znaleckého posudku č. 20/2022 vypracovaného znalcom Mgr. Ivanom Moravčíkom vyplynulo, že matka vníma mal. K. kladne, v rámci svojich možností mu túži vytvoriť čo najvhodnejšie podmienky na optimálny vývoj, je však limitovaná svojimi možnosťami ako osobnostnými, tak a vzťahovými i finančnými. Otec má k maloletému synovi pozitívny vzťah, ktorý je však modelovaný jeho vlastnými potrebami a predstavami o tom, akým spôsobom by mal byť definovaný. Jeho vzťah k nemu nemožno hodnotiť jednoznačne v prospech maloletého, nakoľko túži síce byť v jeho prítomnosti častejšie,

deklaruje aktívny postoj k tomu, aby bol v jeho starostlivosti, avšak jeho podieľanie sa na výchove a zabezpečení doteraz tento jeho postoj dostatočne neprezentovalo. Mal. K. vníma svoju matku ako osobu, ktorá mu je z hľadiska poskytovania podpory, bezpečia a istoty ako najstabilnejší element v jeho živote. Má k nej vrelý, úprimný a hlboký vzťah, vníma ju pozitívne. Vzťah k otcovi možno aktuálne charakterizovať ako menej intenzívny, nevníma ho ako plnohodnotného člena svojej rodiny, má z neho miernu obavu, nie však strach, ktorá pramení na podklade jeho spôsobu komunikácie s ním tak aj toho, ako ho vníma jeho matka a komunikuje o ňom so svojim okolím, resp. v primárnej rodine, ktorej je súčasťou. Na mal. K. sa prejavili znaky nie násilného, ale nevhodného správania, a to najmä prostredníctvom neverbálnej komunikácie, kedy možno usudzovať, že nie sú dostatočne saturované jeho potreby, a to najmä v emočnej oblasti a v oblasti vzťahovej väzby. Na základe prejavov jeho neverbálnej komunikácie je tak možné domnievať sa, že aktuálne pomery v domácnosti svojej matky nie sú z hľadiska výchovného ideálne, nakoľko spôsob interakcie a komunikácie so znalcom naznačuje disfunkčné rodinné prostredie, prípadne prostredie, v ktorom sú nedostatočným spôsobom saturované jeho potreby. Znaky manipulácie neboli na dieťaťi prítomné. Znalec neodporúčal striedavú osobnú starostlivosť, dôvodom je vzdialenosť bydlísk a tým aj znemožnenie, aby navštevoval jednu základnú školu, tiež disfunkčný vzťah medzi rodičmi a aktuálnu úroveň vzťahu medzi K. a jeho otcom, ktorého t.č. nevníma ak plnohodnotnú súčasť primárnej rodiny.

9. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 1,2,4 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

12. Na pojednávaní dňa 30.03.2023 rodičia uzavreli ohľadom úpravy styku otca s maloletým K. rodičovskú dohodu v rozsahu, ako bola schválená vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Okrem všeobecnej úpravy styku si rodičia dohodli stretávanie otca s maloletým K. počas letných, vianočných a veľkonočných sviatkov. Súd pri rozhodovaní o rodičovskej dohode vychádzal, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/7/2016 zo dňa 22.02.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s mal. K. nebol upravený. Súd vykonaným dokazovaním tiež zistil, že rodičia sa medzi sebou nevedia dohodnúť o úprave styku, medzi rodičmi existuje disfunkčný vzťah a aktuálne maloletý K. nevníma otca ako plnohodnotnú súčasť primárnej rodiny. Súd tak dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa vzájomne väzby medzi ním a otcom do budúcnosti prehĺbovali a upevňovali, v tomto prípade rodičia prejavili vôľu a na úprave styku sa dohodli. Je potrebné si uvedomiť, že pre zdravý vývoj dieťaťa je dôležité, aby dieťa udržiavalo väzby s oboma rodičmi a k obom rodičom si vybudovalo vzťah spolupatričnosti. Súd tak rodičovskú dohodu, keďže korešpondovala aj so závermi znaleckého posudku schválil. Zároveň súd považuje za potrebné obom rodičom pripomenúť, že konfrontačné správanie rodičov je vždy v neprospech maloletého dieťaťa. Osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, by mali byť natoľko zrelé, aby záujmy maloletého dieťaťa nadradili nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi, ktoré by mali byť pre neho kľúčovými osobami v jeho živote.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového konania žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov

konania nemá nárok na ich náhradu, a to vzhľadom na charakter konania a tiež, že si účastníci konania ani nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená (122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .