

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200046
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO : 35 923 130, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti odporcovi: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. Z., A. XXXX/XX, o zaplatenie 111,13 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.01.2014 domáhal proti odporcovi o zaplatenie sumy 111,13 EUR s prísl. Tvrdil, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 45/2013 zo dňa 08.04.2013 uznaný za vinného tým, že dňa 11.04.2012 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o pôžičke č. 20195812 na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní. Za to bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 919,79 EUR a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáha o zaplatenie zostatku splátok vo výške 17,41 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 93,72 EUR v zmysle ust. čl. 11 podmienok k Zmluve o pôžičke, spolu s príslušenstvom.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Predmet konania nedosahuje sumu 1000 EUR v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. Preto ide o drobný spor, pri ktorom s poukazom na ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to Zmluva o pôžičke, obchodné podmienky navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k.: 1T/45/2013-49, i oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.: 1T/45/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3/ Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 442 ods. 3/ Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to dobre možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/45/2013 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu 1T/45/2013-49 zo dňa 08.04.2013 bol odporca odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1/ Tr. zák., keď bol uznaný za vinného, že dňa 11.04.2012 v Dunajskej Strede na Galantskej ceste č. 6593/11 v predajni NAY Elektrodom, na základe predložených dokladov a uvedenia falošných údajov o zamestnávateľovi a výške príjmu, uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 20195812 s veriteľom (navrhovateľom) na nákup LED televízora zn. Samsung 40D5500 a notebooku zn. Toshiba Satellite L750 v hodnote 1058 EUR a zaviazal sa splácať 20 splátok po 47,61 EUR mesačne, v hotovosti pri preberaní tovaru zaplatil priamu platbu vo výške 211,60 EUR, zo splátok uhradil len sumu 15EUR, avšak ďalšie splátky už neuhradil, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 919,79 EUR. Zároveň bol zaviazaný na náhradu škody v prospech navrhovateľa v sume 919,79 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2013.

Tunajší súd zo zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného (navrhovateľa), ktorá tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-849/OEK-DS-2012 zistil, že zmluva o pôžičke bola vypovedaná z dôvodu, že odporca nesplácal splátky úveru riadne a včas, dlh bol zosplatený a začal sa úročiť. Navrhovateľ škodu vyčíslil na sumu vo výške 919,79 EUR.

Vzhľadom na skutočnosť, že o nárokoch navrhovateľa z titulu zmluvy o pôžičke č. 20195812 sa už právoplatne rozhodlo, keď odporcovi bola rozsudkom tunajšieho súdu 1T/45/2013-49 zo dňa 08.04.2013 uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 919,79 EUR, pričom súd poškodeného (navrhovateľa) so zvyškom jeho nároku neodkázal na občianske súdne konanie, súd posúdil návrh navrhovateľa ako nedôvodný a zamietol ho.

Na záver sa súdu žiada poznamenať, že navrhovateľ vo svojom návrhu mylne uviedol, že súd navrhovateľa so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, ktoré tvrdenie sa však nezakladá na pravde, nakoľko v trestnom konaní sp.zn. 1T/45/2013 bol navrhovateľovi priznaný nárok, tak ako si ho navrhovateľ uplatnil a vo výške ako si navrhovateľ vyčíslil.

V konaní mal plný úspech odporca, nakoľko návrh navrhovateľa bol zamietnutý, avšak z obsahu spisu nevyplýva, že by odporcovi nejaké trovy vznikli a trovy konania si ani nevyčíslil, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 2 O.s.p., tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).