

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201757
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201757.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO : 35 792 752, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti odporcovi : E. X., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX, XXX XX Š. o zaplatenie 966,24 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.02.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky zo zmluvy o revolvingovom úvere, pričom sa s plnením dostal od omeškania. Zároveň si uplatnil aj trovy konania. Na pojednávanie sa nedostavil. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa ako aj odporcu, keď prihliadol na vykonané dokazovanie, pretože na takéto postup boli splnené zákonom dané podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to pokusom o zmier (č.l. 3), oznámením o zosplatnení (č.l. 3), výpisom z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 5), žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 31 a 32), zmluvných dojednaní (č.l. 9 a zhodne aj č.l. 33),

8C/22/2014

oznámením veriteľa o schválení úveru (č.l. 10), doručenkou o zosplatnení (č.l. 11a zhodne aj č.l. 35), kartou klienta (č.l. 12 a č.l. 36), špecifikáciou (č.l. 29), výpisom z účtu (č.l. 34) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav vecí :

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 5) vyplýva, že navrhovateľ má aj mal okrem iného v predmete činností aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Z pripojenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 31 a 32) vyplýva, že navrhovateľ je v nej uvedený ako veriteľ. Ako dlžník je tam uvedený odporca.

V bode 5 žiadosti/zmluvy (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 31 a 32) - údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplňte) sa uvádza, že dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutie úveru. Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.170 Eur. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 66,42 Eur. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.221,12 Eur. Predpokladaná RPMN za úver 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Priemerná RPMN za úver 48,66 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 669,51 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 924,57 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,28 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

V bode 6 žiadosti/zmluvy (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 31 a 32) - údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypĺňajte) sa uvádza, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.170 Eur. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 66,42 Eur. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.221,12 Eur. Predpokladaná RPMN za úver ale už iná výška 67,43 %. Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Priemerná RPMN za úver 48,66 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 669,51 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 924,57 Eur. RPMN úveru po poskytnutí revolvingu ale už iná výška 56,10 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

V bode 7 veta tretia žiadosti/zmluvy (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 31 a 32) sa uvádza, že dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2, berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 poskytnutú čiastku jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

V bode 8.1. žiadosti/zmluvy (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 31 a 32) sa uvádza dohoda o záväzku dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 173,84 Eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 105,36 Eur.

V čl. 2 bod 2.1 zmluvných dojednaní (č.l. 9 a zhodne aj č.l. 33) sa uvádza, že zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

8C/22/2014

-3-

V čl. 2., 2.2. zmluvných dojednaní (č.l. 9 a zhodne aj č.l. 33) sa uvádza, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jednej rovnopis zmluvy o RÚ. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje - číslo zmluvy, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru,

dátum splatnosti prvej splátky, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto zmluvy, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu, revolvingu, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ.

V čl. 7, 7.1. písm. g/ zmluvných dojednaní (čl. 9 a zhodne aj čl. 33) sa uvádza, že prílohou č. 7 ku zmluve je oznámenie veriteľa o schválení úveru podľa čl. 2. bod 2.2. V čl. 2 bod 2.2 zmluvných dojednaní sa uvádza, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o RÚ. Ďalej sa tam uvádza, že oznámenie veriteľa okrem iných bude obsahovať schválenú výšku úveru. Okrem toho sa tam uvádza, že dlžník súhlasí s tým, že s uvedenou prílohou bude oboznámený po jej odoslaní v súlade s čl. 2 ods. 2.2. zmluvy o RÚ.

V čl. 14 zmluvných dojednaní je dojednanie o zmluvnej pokute.

Zmluva bola odporcom ako dlžníkom podpísaná dňa 30.03.2010. Zo strany navrhovateľa ako veriteľa a dodávateľa bola podpísaná dňa 06.04.2010 ako to zo zmluvy vyplýva.

Na čl. 10 sa nachádza oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere. Uvedené oznámenie je datované dňom 06.04.2010 (7 dní po podpise zmluvy dlžníkom - odporcom). Okrem iných údajov sa tam uvádza schválená výška úveru 1.170,00 Eur, výška mesačnej splátky 66,42 Eur. Celková výška úveru 1.170,00 Eur. RPMN úveru 67,43 % (údaj iný ako v bode 5 žiadosti, kde je 70,01 %). Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 48,66 %. Schválená výška revolvingu 774,87 Eur (údaj iný ako v bode 5 žiadosti, kde je 669,51 Eur a iný aj ako v bode 6 žiadosti, kde je tiež 669,51 Eur). Zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1.394,96 Eur (údaje iný ako v bode 5 žiadosti, kde suma 1.221,12 Eur a iný ako v bode 6 žiadosti, kde je suma 1.221,12 Eur). Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 669,51 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 924,57 Eur.

Na čl. 12 a zhodne aj čl. 36 sa nachádza karta klienta. Vyplýva z nej, že odporca uhradil celkom 1.557,72 Eur ako sa uvádza v kolónke splatené a ako to vyplýva z platieb tam uvádzaných. Dátum vyplatenia je uvedený dátum 06.04.2010. Uvedené je tam - vyplatená čiastka 996,16 Eur, vyplatené vrátane revolvingov 996,16 Eur. Zostáva doplatiť 966,24 Eur. Okrem toho sa tam uvádza - poskytnutá čiastka je 1.170,00 Eur, poskytnuté celkom 1.170,00 Eur.

Na čl. 39 je pripojený výpis z účtu navrhovateľa zo dňa 04.04.2010 až 06.04.2010, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poukázal odporcovi sumu 996,16 Eur a nie sumu 1.170,00 Eur.

8C/22/2014

-4-

Navrhovateľ listom zo dňa 31.07.2012 (čl. 3) oznámil odporcovi zosplatenie úveru. Na čl. 11 a zhodne aj čl. 35 pripojil doručenkú o doručení zosplatenia.

Na čl. 29 sa nachádza písomné vyjadrenie navrhovateľa. Uvádza v ňom, že odporcovi bol poskytnutý úver 1.170,00 Eur. Zaplatil len sumu 1.283,30 Eur. Žalovaná suma predstavuje istinu 461,85 Eur a neuhradené úroky 504,39 Eur.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 43a ods. 1/ Obč. zák. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade Jeho prijatia.

Podľa ust. § 43c ods. 2 veta prvá/ Obč. zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa ust. § 46 ods. 1/ Obč. zák. písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8C/22/2014

-5-

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má aj mal v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom

8C/22/2014

-6-

a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. tak aj z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.

258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Malo by ísť (podľa obsahu žiadosti a tiež podľa návrhu navrhovateľa) o zmluvu spotrebiteľskú a navyiac zmluvu o spotrebiteľskom úvere. K tomuto záveru dospel súd vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ mal požičať odporcovi finančné prostriedky, ktorý sa mal zaviazat' tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa je potom nutné vyvodit' záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa ust. Obč. zák., ale tiež zákonnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona totiž spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Tu touto formou má byť, podľa tvrdenia navrhovateľa, zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach Obč. zák., ale aj zák. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť.

Z obsahu zmluvy aj jej zmluvných dojednaní (všeobecných) a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený navrhovateľom ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok - v jeho prípade zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania v zmluve aj vo všeobecných podmienkach sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli doceliť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Navyiac to, že podmienky vypracoval samotný navrhovateľ vyplýva aj zo znenia čl. 2 bod. 2.1 prvá veta zmluvných dojednaní, kde sa uvádza, že zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Takže zmluvné dojednania (aj všeobecné podmienky zmluvy) je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák.

V ďalšom bolo nutné konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o revolvingovom úvere. Navrhovateľ síce predložil žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere (čl. 8 a zhodne aj čl. 31), ale táto listina nespĺňa písomnú formu. V zmluvných dojednaniach

8C/22/2014

-7-

je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký, že 1. dlžník vyplní žiadosť/zmluvu a bod 5 žiadosti/zmluvy a podpíše ju len on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je poznámka nevyplňajte, 2. takto podpísaná a v bode 6 nevyplnená zmluva ide navrhovateľovi, aby tento posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške, 3. navrhovateľ ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4. po vyhodnotení, keď si navrhovateľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5. tieto listiny zasiela dlžníkovi. Vyplýva to aj z čl. 2, 2.2. zmluvných dojednaní, kde sa hovorí o dôsledkoch ak veriteľ nepošle v lehote tam uvedenej žiadosť/zmluvu podpísanú veriteľom). Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda aj odporca vlastne najprv podpíše žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, že sumu akú uviedol v žiadosti aj reálne dostane. Navyiac

samotný navrhovateľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a odporcom podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje iba za návrh (čl. 2., 2.2. zmluvných dojednaní). Navrhovateľ ako veriteľ si totiž vyhradil právo jeho žiadosť posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre, napr. aj úrokovú sadzbu, RPMN, výšku a počet splátok a pod. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi a ani s obchodnými zvyklosťami a zásadami poctivého obchodu. Navrhovateľ si však zapracoval do zmluvy dojednania, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda aj odporca sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíše alebo nie taký návrh zmluvy, ktorý mu predložil veriteľ ako dodávateľ. Zapracoval si do zmluvy, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť podpisom dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Opäť by uvedené samo o sebe nebolo v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zákonom a v rozpore s obchodnými zvyklosťami, ak by žiadosť/zmluva bola už pred podpisom dlžníka riadne vyplnená vo všetkých jej častiach, vrátane bodu 6 (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a ak by odporca disponoval oznámením o schválení úveru tiež pred podpisom zmluvy, lebo uvedené oznámenie vlastne obsahuje to, čo mu je navrhovateľ ochotný poskytnúť a za akých zmluvných podmienok, ktoré bývajú niekedy iné než je v bode 5 žiadosti/zmluvy uvedené, aj v bode 6. Do zmluvy (do jej zmluvných dojednaní , tzv. všeobecných zmluvných podmienok) dokonca zapracoval súhlas dlžníka, že s oznámením o schválení úveru bude oboznámený po jeho odoslaní navrhovateľom odporcovi (ale až potom, čo už žiadosť/zmluvu odporca podpísal). Takže s obsahom oznámenia by sa mal dlžník oboznámiť podľa dojednaní v zmluve až po tom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmito dojednaniami zbavujú jeho práva slobodného rozhodnutia či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi až dodatočne prijme alebo nie a zaväzujú ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia a vôle týmito dojednaniami. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj rozpore so zákonom. Ide o neplatnosť absolútnu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy je tiež skutočnosť, že navrhovateľom vypracované zmluvné dojednanie, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané tak drobným a ťažko čitateľným písmom, že je prakticky nemožné a vylúčené sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah. Spôsobuje to neurčitost' a nezrozumiteľnosť, čo je dôvodom absolútnej neplatnosti, na ktorú ako už bolo uvedené musí súd prihliadnuť bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľal alebo nie.

V zmysle zák. ust. § 43 až 44/ Obč. zák. zmluva je uzavretá, ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, ak

8C/22/2014

-8-

obsahuje niečo, čo v návrhu nie je, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy ako to vyplýva aj zo zák. ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Ide o odmietnutie návrhu a považuje sa to za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ v bode 6 žiadosti/zmluvy uviedol iný údaj pokiaľ sa týka údaju o hodnote RPMN za úver (v bode 5 - 70,01 % a v bode 6 - 67,43 % a v oznámení 67,43 %,). Obdobne iný údaj je uvedený v bode 5 pokiaľ sa týka predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,28 % a v bode 6 je to 56,10 % a v oznámení je to 56,10 %. Pokiaľ sa týka výšky poskytnutého revolvingu, tak tam je výška dokonca uvedená tak, že v bode 5 žiadosti/zmluvy je suma 669,51 Eur a v bode 6 tiež v sume 669,51 Eur, ale v oznámení je už uvedená schválená výška revolvingu 774,87 Eur, teda suma vyššia ako vôbec dlžník - spotrebiteľ a teda aj odporca žiadal v žiadosti/zmluve v bode 5. Navrhovateľ si pritom do žiadosti/zmluvy zapracoval iba možnosť jednostranne znížiť výšku úveru, ale nie aj možnosť zvýšiť výšku úveru. Zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru v bode 5 žiadosti/zmluvy má uvedenú vo výške 1.221,12 Eur, v bode 6 po vyhodnotení podmienok navrhovateľ vyplnil - uviedol sumu 1.221,12 Eur ako odmenu za poskytnutie úveru, pričom v oznámení je uvedená už suma 1.394,96 Eur ako odmena za poskytnutie úveru, teda opäť suma vyššia, ako ju vyplnil odporca ako žiadateľ, dlžník a spotrebiteľ v bode 5 žiadosti/zmluvy. Z tohto potom vyplýva záver, že odporca ako dlžník vyplnil žiadosť/zmluvu, uviedol v nej čo požaduje tým, že vyplnil bod 5 žiadosti/zmluvy. Týmto dal návrh zmluvy navrhovateľovi. Navrhovateľ následne žiadosť/zmluvu vyplnil v bode 6 nie totožnými údajmi, ale čiastočne s inými údajmi, ako sú

uvedené vyššie. Vyplýva z toho, že návrh odporcu odmietol a to s poukazom na ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Obdobne tak postupoval aj pri vyhotovení oznámenia o schválení úveru. Preto mala nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu zo strany navrhovateľa odporcom. Aby bolo možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mal byť taký návrh navrhovateľa prijatý a podpísaný odporcom ako druhou zmluvnou stranou. V danom prípade takto postupované nebolo. Navrhovateľ tak neunesol svoje dôkazné bremeno o existencii platnej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, od ktorej by si mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s úrokmi, poplatkami, zmluvnou odmenou a zmluvnou pokutou.

Je však nesporné, že navrhovateľ určité plnenie odporcovi poskytol. Neposkytol mu však sumu 1.170,00 Eur, ako to v návrhu uvádza, pretože ako vyplýva z pripojenej karty klienta a tiež z pripojeného výpisu z účtu navrhovateľa, navrhovateľ dňa 06.04.2010 zaslal na účet odporcu iba sumu 996,16 Eur. Takúto sumu by tak odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi, ale iba z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, pretože navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie bez právneho titulu a odporca takto poskytnuté plnenie prijal tiež bez právneho titulu. O túto sumu sa tak zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporcu. O túto sumu sa zväčšil majetok odporcu na úkor navrhovateľa v čase keď mu túto sumu navrhovateľ poskytol. V čase podania návrhu navrhovateľa v tejto veci však odporca už navrhovateľovi nedlhoval žiadnu sumu. Odporca totiž navrhovateľovi už pred podaním návrhu uhradil celú ním poskytnutú sumu 996,16 Eur, keď odporca v skutočnosti zaplatil celkom 1.557,72 Eur, čo vyplýva z karty klienta, ktorú navrhovateľ pripojil a kde je obsiahnutý údaj o úhrade v takejto sume. Navyše, keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bolo nutné celé plnenie odporcu, ktoré poskytol navrhovateľovi započítať jedine a výlučne na vrátenie toho, čo mu navrhovateľ poskytol, na vrátenie bezdôvodného obohatenia a nie na úroky, poplatky a pod. lebo na tie nemal a nemá nárok, z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy od ktorej si tieto odvodzoval. Preto je návrh navrhovateľa čo do zaplatenia istiny úveru 461,85 Eur nedôvodný.

8C/22/2014

-9-

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa na zaplatenie úrokov z úveru v sume 504,39 Eur, v tomto smere je nutné uviesť, že na úroky nemá navrhovateľ právo, lebo neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako už bolo vyššie uvedené. Na zaplatenie tejto sumy však navrhovateľ nemá právo ani z titulu bezdôvodného obohatenia, lebo k nemu nedošlo. Navrhovateľ takéto plnenie odporcovi neposkytol. Odporca takéto plnenie od navrhovateľa nedostal. Majetok navrhovateľa sa o tieto úroky nemohol zmenšiť, lebo na ne vo vzťahu k odporcovi nemal právny nárok pre absenciu platnej zmluvy so všetkými náležitosťami podľa zák. o spotrebiteľských úveroch.

Keďže navrhovateľ nemá právo na zaplatenie žalovanej sumy (ani istiny úveru ani úrokov, teda celej žalovanej sumy 966,24 Eur), nemohol sa odporca s jej plnením dostať do omeškania. Navrhovateľovi tak nevzniklo právo ani na úroky z omeškania, lebo odporca s plnením dlžnej sumy v omeškaní nebol a tak nemá povinnosť úroky z omeškania navrhovateľovi uhradiť.

Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho celý návrh bol ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v konaní plný úspech, lebo nebol zaviazaný na úhradu toho, čo od neho požadoval navrhovateľ. Ako úspešnému účastníkovi mu tak vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške účelne vynaložených trov v zmysle ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Odporca si v konaní ale trovy neuplatnil a tak nebolo možné ich náhradu priznať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8C/22/2014

-10-

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).