

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200723
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213200723.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : K. J., M.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov : L. - J. J., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX/XX, XXX XX R. P. J. G. : L.. B. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXXX/XXB, XXX XX R. P., zastúpeného advokátkou : JUDr. Eva Skačániová, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Maloletá K. J., M.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia.

Otec maloletej je povinný platiť výživné na maloletú K. mesačne v sume 200,00 Eur vždy do 15 - ho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.01.2013.

Za obdobie od 01.01.2013 do 28.02.2014 otec má dlh na zročnom výživnom v sume 1.400,00 Eur.

Otec maloletého dieťaťa je povinný dlh na zročnom výživnom v sume 1.400,00 Eur zaplatiť v mesačných splátkach po 100,00 Eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Upravuje sa styk otca maloletého dieťaťa s maloletou tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou

- v každom párnom týždni v roku v utorok od 15.30 hod. do 19.00 hod., vo štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 19.00 hod, okrem vianočných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin v každom roku,

- v každom nepárnom týždni v roku v utorok od 15.30 hod. do 19.00 hod., vo štvrtok od 15.30 hod. do 19,00 hod. a od piatku od 15.30 hod. do nedele do

8P/6/2013

-2-

19.00 hod., okrem vianočných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin v každom roku,

- v každom párnom roku počas vianočných sviatkov od 24. decembra od 9.00 hod. do 26.decembra do 19.00 hod.

- v každom nepárnom roku od 31. decembra od 9.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.

- v každom párnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

- v každom nepárnom roku počas veľkonočných sviatkov od veľkonočného piatku od 9.00 hod. do veľkonočného pondelka do 19.00 hod.

- v každom párnom roku počas letných prázdnin od 01. júla od 9.00 hod. do 15. júla do 19.00 hod. a od 01. augusta od 9.00 hod. do 15. augusta do 19.00 hod.

- v každom nepárnom roku počas letných prázdnin od 16. júla od 9.00 hod. do 31. júla do 19.00 hod. a od 16. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 19.00 hod.

- v každom párnom roku dňa 27. mája od 9.00 hod. do 19.00 hod.

s tým, že matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi a otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase maloleté dieťa vrátiť matke a to v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa je povinný zaplatiť náhradu trov štátu v sume 536,46 Eur Okresnému súdu Dunajská Streda do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 21.01.2013 domáhala na tunajšom súde o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhovala maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca maloletého dieťaťa určiť výživné v sume 500,00 Eur, neskôr v sume 200,00 až 250,00 Eur. Okrem toho navrhla upraviť styk otca s maloletou cez týždeň, každý druhý víkend, počas sviatkov a prázdnin. Nesúhlasila s návrhom otca na striedavú výchovu.

Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil s návrhom matky ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matke. Žiadal striedavú starostlivosť maloletej v týždňových intervaloch s tým, že by platil popri tom výživné na dieťa v sume 100,00 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhoval maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné na dieťa podľa jeho odôvodnených potrieb a podľa možností a schopností jeho rodičov a upraviť styk podľa návrhu matky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, vypočutím znalca PhDr. Molnára (č.l. 263) a znalca Doc. PhDr. Szabóa, oboznámením s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to potvrdenia sociálnej poisťovne (č.l. 4, 5, 85, 87, č.l. 245), rodného listu staršieho maloletého dieťaťa matky (č.l. 6), potvrdenia ÚPSVaR o prídavkoch na dieťa (č.l. 7), rozsudku ohľadne staršieho maloletého dieťaťa matky (č.l. 8), kópií dokladov o výdavkoch matky (č.l. 9 a 10, č.l. 88 až 96, č.l. 101 až 111, č.l. 330 a 331, č.l. 352, č.l. 357 až 405), výpisu z LV ohľadne nehnuteľnosti matky (8P/6/2013

-3-

č.l. 11, č.l. 47), kúpnej zmluvy (č.l. 13), výpisu z obchodného registra ohľadne otca maloletého dieťaťa (č.l. 15 a 16), výpisu z LV ohľadne nehnuteľnosti otca (č.l. 17 až 26, č.l. 112 až 125), rodného listu maloletej (č.l. 28, č.l. 80, 332), správy mesta (č.l. 38), správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia (č.l. 39, č.l. 100), výpisu zo živnostenského registra na matku (č.l. 46, č.l. 249), výpisu z LV ohľadne nehnuteľnosti matky (č.l. 50), kópií dokladov o ohľadne výdavkov otca (č.l. 53 až 62, č.l. 66 až 78), daňového priznania otca na rok 2012 (č.l. 63 až 65, č.l. 219 až 227), potvrdenia o rodičovskom príspevku matky (č.l. 81, 82, č.l. 244, 246, 309, 349), potvrdenia o prídavkoch na dieťa (č.l. 83 a 84, č.l. 242, 243, 247, 307, 308, 350), daňového priznania matky (č.l. 86, č.l. 248, 250 až 255, č.l. 353), znaleckého posudku znalca MUDr. Molnára (č.l. 181), dokladov o úhrade výživného otcom (č.l. 228 až 233), dokladov o zakúpení vecí maloletej (č.l. 234 až 237, č.l. 256 až 258), znaleckého posudku znalca Doc. PhDr. Szabóa (č.l. 237), výsledkov hospodárenia firmy otca (č.l. 311), o ukončení živnosti matky (č.l. 355, 356), doklady ohľadne ordinačných hodín otca (č.l. 411 až 413), lekárske správy ohľadne maloletej (č.l. 414, 432 až 435), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi. V spoločnej domácnosti nežili vôbec. Nezabezpečujú spoločne výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Vyplýva to z vyjadrenia oboch.

Maloletá bude mať v máji tohto roka 3 roky. Nechodí do predškolského zariadenia. Je doma s matkou, ktorá čerpá rodičovskú dovolenku. Maloletá má zdravotné problémy ako to vyplýva nielen z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa, ale aj pripojených lekárskejších správ od jej ošetrojúcich lekárokov (č.l. 414, 432až 435). Vyplýva z nich, že maloletá mala od jesene 2012 opakované infekty horných dýchacích ciest, opakovane vyšetrená na ORL. Od apríla 2013 je evidovaná v imunoalergologickej ambulancii pre imunodeficientny stav celulórneho typu, atopický ekzém, alergická nádcha. Užíva Isoprinosine, Arko defenses kids, Aerius, Excipial Lipolotio na pokožku. Všeobecná detská lekárka neodporúča návštevu predškolského kolektívneho zariadenia. Z vyjadrenia odbornej detskej lekárky vyplýva, že maloletá pre recidivujúce infekcie horných dýchacích ciest v anamnéze a imunodeficientný stav nie je vhodná do kolektívneho zariadenia. Maloletá má dobrý vzťah k oboom svojim rodičom ako to vyplýva zo záverov oboch znaleckých posudkov.

Matka maloletého dieťaťa je toho času na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok. V roku 2013 mala popri tom živnosť. Z tejto mala príjem v priemere 170,00 - 180,00 Eur mesačne čistého. Koncom minulého roka živnosť ukončila. Okrem toho po večeroch pomáha svojej matke, z čoho má príjem okolo 200,00 Eur mesačne. Má ďalšiu vyživovacu povinnosť k maloletému dieťaťu a to synovi, ktorý má 7 a pol roka, ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti. Jeho otec je povinný platiť na neho výživné v sume 185,00 Eur mesačne. Maloletý má zdravotné problémy so štítnou žľazou. Má kožné problémy. Užíva lieky. Na lieky treba doplácať. Chodí do základnej školy v mieste bydliska. Nestravuje sa v školskej jedálni, ale doma. Po vyučovaní chodí do školského klubu. Okrem toho chodí na dramatický krúžok, kde ročný poplatok 30,00 Eur. Chodí na kreslenie, kde je ročný poplatok 25,00 Eur. Okrem toho hráva futbal, venuje sa zápaseniu, kde je ročný poplatok 40,00 Eur. Chodí na súťaže. Matka aj s maloletými deťmi býva v byte, ktorý má vo vlastníctve. S tým má spojené výdavky na bývanie a réžiu (voda, plyn, elektrina, smeti a pod). Spláca pôžičku od ŠFRB v sume 185,00 Eur mesačne. Okrem toho úver v sume 55,00 Eur. Pre deti poistenie po 25,00 Eur mesačne na každé dieťa. Potom je to poistenie bytu a motorového vozidla. Okrem bytu vlastní aj motorové vozidlo. Úspory nemá. Uvedené vyplýva nielen z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa ale aj listín, ktoré predložila. Ide 8P/6/2013

-4-

o daňové priznania, potvrdenia o rodičovskom príspevku, doklady o pôžičke, úvere, výpisy z listu vlastníctva. Matka uviedla, že od januára 2013 otec okrem sumy 100,00 Eur mesačne na výživu maloletej ničím neprispieva. Ak jej aj niečo kúpil, ona o tom nevie, domov maloletá nedoniesla nič.

Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v jeho firme. Zo zamestnania mal v roku 2013 príjem okolo 500,00 Eur mesačne a v tomto roku okolo 700,00 Eur mesačne. V roku 2013 vlastnil dve firmy. V tomto roku kúpil ďalšiu. Dve z nich vyvíjajú činnosť. Za rok 2013 bude jedna jeho firma vykazovať zisk asi 4.579,00 Eur. Vlastní jeden 2 - izbový byt a jeden trojizbový byt, ktoré sú umiestnené vedľa seba. Vlastní 3 garáže pri bytoch. Okrem toho zdedil po rodičoch rodičovský dom a vlastní pozemky, ornú pôdu okolo 3 ha. Má z toho príjem za nájom okolo 200,00 Eur ročne /1ha. Iný majetok nemá. Nemá inú vyživovacu povinnosť. Platí si životné poistenie okolo 306,00 Eur ročne. Spláca úver na byt v sume 295,00 Eur. V súvislosti s údržbou rodinného domu má výdavky okolo 138,00 Eur mesačne (plyn, voda, odpad a pod.). Potom sú to výdavky na bývanie a réžiu s tým spojenú. Uvedené vyplýva nielen z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa ale aj listín, ktoré predložil. Ide o daňové priznania, doklady o úvere, výpisy z listu vlastníctva a pod. Ak kúpi maloletej niečo, väčšinou to zostáva u neho. Ak berie maloleťu od matky, matke jej nedáva náhradné oblečenie so sebou.

Z predložených dokladov vyplýva, že otec maloletého dieťaťa od januára 2013 prispieval na výživu maloletej mesačne sumou 100,00 Eur každý mesiac.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia vyplýva, že maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na bývanie u oboch svojich rodičov.

Zo znaleckých posudkov oboch znalcov a tiež z ich ústnych vyjadrení na pojednávaní vyplýva, že maloleté dieťa má dobrý vzťah k oboom rodičom. Striedavú výchovu neodporúča ani jeden z nich. Znalec PhDr. Molnár navrhol maloleté dieťa zveriť matke, s ohľadom na jej vek, jej denný program, jej potreby nakoľko tam pretrváva ešte ukotvenosť dieťaťa na matku. V terajšom vývinovom období je striedavá

výchova kontraindikovaná, teda nie je v záujme maloletého dieťaťa. Matka uznáva otca maloletého dieťaťa ako otca, ale neprežíva ho ako súčasť svojej rodiny. Nemá námietky, aby sa otec s maloletou stretával, ale nesúhlasí so striedavou výchovou s tým, že to nie je toho času v záujme maloletého dieťaťa. Vzťah otca k matke je odmietavý, kritický, ľahostajný. Prejavuje sa u neho neochota komunikovať s matkou, neochota rešpektovať jej názory. Rodičia nie sú schopní racionálne komunikovať a tým pádom ani sa zjednotiť na výchovnom postupe voči maloletej, čo je hlavný problém pri výchove maloletej. Uvedené vyplýva zo záverov znalca a na pojednávaní to len potvrdil. Znalec Doc. PhDr. Szabó taktiež neodporúča striedavú starostlivosť. Zhodne ako prvý znalec uviedol, že maloleté dieťa má dobrý vzťah k obom rodičom. Aj obaja rodičia majú k maloletej dobrý vzťah. Obaja rodičia sú schopní starať sa o maloletú. Pokiaľ sa rodičia dokážu kultúrne dohodnúť na striedavej výchove, neexistujú psychologické dôvody, pre ktoré by striedavá výchova nejako škodila maloletej. Vzťah matky k otcovi je poznamenaný napätím. Podľa potreby s ním komunikuje primerane. Vzťah otca k matke je bez citového pohnutia. Pre neho je to minulosť. Začatie súdneho procesu rodičov od seba vzdialilo. Obaja sú v istom napätí a to sa môže prenášať na dieťa. Zatiaľ takýto prenos zistený nebol. Možno očakávať, že ukončením súdneho sporu sa ich vzťah vykryštalizuje a v prospech maloletej aj upraví. Uvedené vyplýva z jeho znaleckého posudku. Na pojednávaní svoje závery zo znaleckého posudku potvrdil. Uviedol, že by nemala byť striedavá starostlivosť, lebo medzi rodičmi je konfliktný vzťah, ktorý má negatívny dopad na psychiku maloletej. Rodičia sa nevedia zhodnúť na ničom. Majú totálne iný názor na svet na výchovu. Nevie, v čom by sa

8P/6/2013

-5-

rodičia vedeli dohodnúť. Ak by sa rodičia vedeli dohodnúť, nebol by žiaden problém. Matka nemala výhrady k prvému znaleckému posudku. Mala výhrady k druhému. Otec mal výhrady ako k prvému tak aj k druhému.

Podľa ust. § 36 ods. 1/ zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 a 25 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8P/6/2013

-6-

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1 veta druhá/ zák. o rodine výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Je preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu. Z uvedeného potom vyplýva záver, že je potrebné práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upraviť rozhodnutím súdu.

Od narodenia osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala matka maloletého dieťaťa, čo medzi rodičmi maloletého dieťaťa sporné nie. Otec maloletého dieťaťa mal s maloletou kontakt a na výžive maloletej sa podieľal nielen platením výživného ale aj tým, že maloletej kupoval potrebné veci, čo tiež sporné medzi rodičmi nebolo. Neskôr sa však vzťahy rodičov zhoršili a nevedia sa dohodnúť na výchove dieťaťa ani na výživnom. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že maloleté dieťa má dobrý vzťah k obom rodičom. Obaja rodičia majú vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Matka žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti. Otec navrhuje striedavú starostlivosť. Matka s ňou nesúhlasí. V tomto smere preto bolo potrebné znalecké dokazovanie a to aj kontrolné znalecké dokazovanie. Vyplývalo z neho, že najväčším problémom je narušený vzťah rodičov a z toho plynúca ich neschopnosť vzájomne komunikovať. Schopnosť vzájomne medzi sebou komunikovať je pritom základný predpoklad úspešnosti

výchovy dieťaťa striedavou formou. Striedavá starostlivosť vyžaduje od oboch rodičov maloletého dieťaťa ochotu a povinnosť

8P/6/2013

-7-

komunikovať s druhým rodičom. Ochotu a povinnosť riešiť s druhým rodičom maloletého dieťaťa problémy dieťaťa, jeho smerovanie, spôsob jeho výchovy a starostlivosti. Je totiž nutné zabezpečiť, aby sa rodičia maloletého dieťaťa dokázali dohodnúť na jednotných pravidlách a spôsobe výchovy maloletého dieťaťa. Je nutné, aby sa dokázali zhodnúť na tom, čo je pre maloleté dieťa dobré, čo nie, čo je pre neho vhodné, čo nie. Je nutné dokázať sa dohodnúť, čo maloleté dieťa môže, čo nemôže. Je nutné dohodnúť sa na dennom režime maloletého dieťaťa a tento aj dodržiavať, aby maloleté dieťa vedelo, že u každého z rodičov platia rovnaké pravidlá správania sa. Neprípustné je totiž, aby každý z nich maloleté dieťa vychovával podľa svojich predstáv a názorov. Maloleté dieťa by totiž v takom prípade nevedelo ani ako sa má správať, čo môže a čo nie. Je to neprípustné a hlavne to je proti záujmom maloletého dieťaťa. Vyžaduje rešpekt rodičov navzájom.

V tejto veci rodičia nepreukázali takúto schopnosť komunikácie, keď podľa záverov oboch znalcov je preukázané, že rodičia nedokážu medzi sebou komunikovať. V tomto sú závery oboch znalcov zhodné. Otec maloletého dieťaťa síce uvádza, že on je schopný s matkou maloletého dieťaťa komunikovať, že z jeho strany s tým problém nie je. V tomto smere je nutné poukázať na závery oboch znaleckých posudkov aj na vyjadrenia znalcov. Obaja znalci jednoznačne konšatovali, že rodičia majú medzi sebou problémy s komunikáciou. Otec maloletého dieťaťa poukázal aj to, že znalec Doc. PhDr. Szabó si odporuje, keď na strane 6 posudku (č.l. 282) znalec uvádza, „že komunikácia s matkou maloletej prebieha nerušene. Dokážu sa dohodnúť aj na podmienkach styku otca s dcérou“. V tomto smere je nutné uviesť, že znalec síce uvedené na strane 6 uvádza, ale následne potom tam uvádza aj to, že „ich kontakt je zmenený v dôsledku zvýšenia nároku matky na výživné. Táto požiadavka však ukončí relatívne usporiadaný vzťah medzi matkou dieťaťa a jeho otcom, ktorému sa zvýšenie výživného nepozdáva byť primerané. Nakoniec sa ich konflikt dostáva na súd“. Z toho vyplýva, že znalec len popísal vývoj vzťahu medzi rodičmi, ktorý sa časom a okolnosťami menil a zmenil na terajší, teda narušený. Striedavú starostlivosť znalec PhDr. Molnár nepovažuje za vhodnú v danom prípade aj vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, pričom druhý znalec PhDr. Szabó, len pre ich neschopnosť navzájom komunikovať. Otec namieta, že znalec Doc. PhDr. Szabó uviedol, že on sa pripravoval na inú vec. Pri jeho výsluchu po tom, čo mu bolo umožnené nahliadnuť do jeho znaleckého posudku obsiahnutého v súdnom spise, vedel reagovať aj na pripomienky rodičov maloletého dieťaťa, ktoré mu boli zaslané poštou spolu s predvolaním. Takže nebol dôvod na pochybnosti o jeho vyjadreniach na pojednávaní. Na pojednávaní len potvrdil svoje závery zo znaleckého posudku. To, že rodičia majú medzi sebou komunikačné problémy a problémy medzi sebou vôbec, jednoznačne vyplýva aj z ich správania sa pokiaľ sa týka vecí maloletej. Nie je predsa v záujme maloletého dieťaťa, aby malo vyhradené zo strany svojich rodičov, ktoré veci bude mať len u toho ktorého z rodičov a nebude ich nosiť k druhému z rodičov a takéto problémy medzi sebou rodičia maloletej majú ako to vyplynulo z ich vyjadrení na pojednávaní. Maloleté dieťa má zdravotné problémy a tieto podľa vyjadrenia nielen všeobecnej detskej lekárky, ale aj odbornej lekárky sú dôvodom, pre ktoré by maloletá nemala navštevovať predškolské zariadenia. Okrem toho nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby týždeň bolo doma s matkou, ktorá s ním je na materskej dovolenke a potom zasa týždeň chodilo do materskej škôlky v čase, čo by bolo v osobnej starostlivosti otca a takto by sa to striedalo. Nehovoriac o právnych a administratívnych problémoch v súvislosti s čerpaním rodičovskej dovolenky matky a nárokom na rodičovský príspevok, ak by dieťa mala v osobnej starostlivosti len každý druhý týždeň. Navyiac aj uvedené by mali rodičia maloletého dieťaťa riešiť spoločne a je zrejme z konania, že ani v tomto smere nekomunikovali. V súhrne tohto všetkého vzhľadom na pomerne nízky vek maloletého dieťaťa, doterajšiu starostlivosť matky maloletého dieťaťa, chýbajúcu komunikáciu rodičov maloletého dieťaťa súd zveril maloleté

8P/6/2013

-8-

dieťa do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa, ktorá starostlivosť poskytovala maloletej aj doteraz a v primeranom rozsahu a v záujme maloletého dieťaťa, pretože toho času otcom navrhovaná striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého dieťaťa z dôvodov už uvedených.

Rodičia maloletého dieťaťa majú rovnaké práva a rovnaké povinnosti a tieto by mali vykonávať v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Ani jeden z nich nemá pozastavené rodičovské práva a povinnosti, ani nebol pozbavený rodičovských práv a povinností. Vyplýva z toho, že majú rovnako obaja právo a povinnosť podieľať sa na zastupovaní maloletého dieťaťa a na správe majetku maloletého dieťaťa, mali byť tak konať obaja v zhode so záujmami maloletého dieťaťa.

Výživné na maloleté dieťa súd určil zo strany otca maloletého dieťaťa, ktorému maloleté dieťa do osobnej starostlivosti zverené nebolo. Bolo určené mesiacom január 2013, v ktorom matka podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Určil ho v sume 200,00 Eur, lebo je to čiastka primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré má zvýšené výdavky aj kvôli svojmu zdravotnému stavu. Je to výška primeraná aj možnostiam a schopnostiam otca maloletého dieťaťa, ktorý je nielen zamestnaný, ale aj vlastní tri spoločnosti, pričom najmenej v jednej z nich má zisk. Okrem toho má príjem z nájmu pozemkov. Vlastní viacero nehnuteľností. Zo strany matky maloletého dieťaťa nie je možné zohľadniť žiadnu výšku výživného, lebo jej celodenná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je jej podielom na výžive maloletého dieťaťa.

Pri výške výživného 200,00 Eur mesačne za obdobie od 01.01.2013 do 28.02.2014 by malo byť uhradené výživné v sume 14 x 200,00 Eur, čo je suma 2.800,00 Eur. Preukázané je, že za obdobie od 01.01.2013 do 28.02.2014 otec na výživnom na maloleté dieťa zaplatil 14 x po 100,00 Eur mesačne, teda sumu 1.400,00 Eur. Na výživnom tak dlhuje ešte sumu 1.400,00 Eur (určené výživné za 14 mesiacov 2.800,00 Eur - uhradené 1.400,00 Eur). Zo strany otca maloletého dieťaťa nebolo možné započítať žiadne plnenie ako výživné, okrem čiastok, ktoré uhradil ako výživné po 100,00 Eur mesačne. V konaní síce otec maloletého dieťaťa predložil doklady z mája 2013 o zakúpení oblečenia a hračiek, ale uvedené súd nemohol započítať ako plnenie si vyživovacej povinnosti. Veci dieťaťu zakúpené by mu mali slúžiť a byť k dispozícii tak, aby mu naozaj aj patrili, teda, aby si ich mohlo brávať so sebou kam chce. Nemali by slúžiť len na to, že budú len u jedného z rodičov. Navyše ak druhý z rodičov sa o takto zakúpených veciach nemá možnosť ani presvedčiť, keďže ich dieťa so sebou neberie. Z tohto dôvodu tak hodnotu vecí z pokladničných dokladov nebolo možné započítať ako plnenie si vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na výšku dlhu otca na zročnom výživnom, pomery maloletého dieťaťa a s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd povolil otcovi uhradiť dlh v mesačných splátkach. Tento spôsob úhrady je primeraný potrebám maloletého dieťaťa, ktoré je na výživu odkázané na otca. Bude primeraný aj možnostiam povinného otca, ktoré má.

Maloletá má so svojim otcom dobrý vzťah. Je v záujme oboch rodičov, ale predovšetkým maloletej, aby to zostalo tak aj naďalej a aby sa tento vzťah mohol vyvíjať. Z tohto dôvodu preto súd upravil styk otca s maloletou v pomerne širokom rozsahu, aby maloletá mala dostatok možností byť s otcom a aby otec maloletého dieťaťa mal zabezpečené svoje právo rodiča mať kontakt s maloletou. Súd styk upravil nielen na víkendy, ale aj počas týždňa, lebo je to v záujme maloletého dieťaťa. Prospieva každému maloletému dieťaťu, ak má kontakt nielen s rodičom, ktorému je zverené do osobnej starostlivosti, ale aj s druhým rodičom a navyše, ak zo strany toho rodiča je záujem o maloleté dieťa ako je tomu aj v tomto 8P/6/2013

-9-

prípade zo strany otca maloletého dieťaťa. Styk upravil aj na letné prázdniny tak, aby mal otec možnosť stráviť s maloletým dieťaťom polovicu týchto prázdnin v tom ktorom roku a to v jednom roku v prvé dni v mesiaci júli a v mesiaci august a v druhom roku zasa v druhej polovici júla a v druhej polovici augusta. Matka síce navrhla len jeden týždeň v júli a jeden v auguste, ale nebol dôvod akceptovať tento jej návrh, lebo dieťa má dobrý vzťah s otcom, otec sa dokáže o dieťa postarať. Ak je toho schopný týždeň, je toho schopný aj dva. Nebol dôvod neupraviť styk aj na jarné prázdniny v každom druhom roku, čiže jeden rok bude u matky a druhý rok bude tráviť jarné prázdniny dieťa s otcom. Obdobný spôsob styku bol upravený aj na sviatky, aby striedavo každý z rodičov mal možnosť stráviť sviatky s maloletým dieťaťom a aby aj maloleté dieťa malo možnosť stráviť sviatky nielen s jedným rodičom. Cez týždeň a cez víkendy súd upravil styk otca s maloletou, ale mimo prázdnin a sviatkov, lebo vtedy bude platiť úprava styku na ten ktorý sviatok alebo tie ktoré prázdniny.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Znaleckým dokazovaním v konaní vznikli štátu trovy konania z titulu priznania odmeny a náhrady hotových výdavkov znalcom. Znalcovi PhDr. Molnárovi bola priznaná odmena a náhrada hotových výdavkov právoplatným uznesením tunajšieho súdu 8P/6/2013 - 198 zo dňa v sume 674,80 Eur. Z toho suma 250,00 Eur bola vyplatená z preddavku zaplateného otcom maloletého dieťaťa a zvyšná suma 424,80 Eur bola priznaná z rozpočtových prostriedkov súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2013. Znalcovi PhDr. Molnárovi okrem toho uznesením tunajšieho súdu 8P/6/2013 bola priznaná aj náhrada odmeny a hotových výdavkov za účasť na pojednávaní, za účelom jeho vypočutia a to v sume 111,66 Eur a vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2013. Matka maloletého dieťaťa splňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov a preto ju nebolo možné zaviazať na náhradu trov štátu. Znalecké dokazovanie bolo nariadené aj v záujme otca maloletého dieťaťa. Výsluch znalca bol na návrh otca maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov na náhradu trov štátu v sume spolu 536,46 Eur bol na úhradu zviazaný otec maloletého dieťaťa a to s poukazom na ust. § 148 ods. 1/ O.s.p., pretože v podstate čo do svojho návrhu na sriedavú starostlivosť bol neúspešný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8P/6/2013
-10-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.