

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/154/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202806  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7821202806.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. F. Y., W.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, a Y. L. Y., W.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - F. F., W.. XX.XX.XXXX, F. C., V. X, otec - Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. C., R.. F. XX, zast. LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, v konaní na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Povinný Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu oprávneného Y. L. Y., W.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 230,00 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného počnúc dňom 05.10.2021.

II. Dlžné výživné vo vzťahu k oprávnenému Y. L. Y. vi za obdobie od 05.10.2021 do 30.03.2023 v sume 1.140,00 eur sa povinnému povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50,00 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok k rukám oprávneného Y. L..

III. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/391/2012 - 35 zo dňa 06.11.2012 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, na maloletého Y. F. Y., W.. XX.XX.XXXX, zo sumy 27,00 eur na sumu 200,00 eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc dňom 05.10.2021.

IV. Dlžné výživné vo vzťahu k maloletému Y. F. Y. i za obdobie od 05.10.2021 do 30.03.2023 v sume 964,00 eur sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50,00 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok k rukám matky maloletého Y. F..

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2021 matka podala návrh na zvýšenie výživného na mal. deti po 200,00 eur na každé dieťa zo strany otca.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že životná úroveň a potreby detí sa zvýšili, jej príjem je nepostačujúci. Pracuje ako predavačka. Mal. Y. bol prijatý na Gymnázium v Košiciach. Mal. F. je od 02.09.2021 žiakom 2. stupňa ZŠ v Rožňave a hráčom mestského futbalového klubu za Rožňavu. Výživné bolo súdom určené v roku 2006 a 2012. Otec je dlhodobo nezamestnaný a cielene robí všetko tak, aby platil minimálne výživné. Otec je zdravý a nemá žiadne zdravotné problémy. Je vyučený automechanik s dlhoročnou praxou. Doma má kompletne zriadenú fungujúcu autodielnu, nakoľko jeho otec 30 rokov podnikal a viedol rodinný autoservis. Stála klientela autoservisu a návštevy zákazníkov nie sú zanedbateľné. Vozí sa na drahom aute, platí si internet, mobil, jeho majetkové pomery sú nadštandardné, nakoľko je dlhodobo nezamestnaný. Jej mesačné príjmy sú: príjem 510,00 eur, výživné 70,00 eur, detské

prídavky 50,00 eur. Výdavky na deti sú mesačne 1000,00 eur na obe deti. Mal. Y.Š. - 80,00 eur strava, 32,00 eur ubytovanie internát, 200,00 eur vreckové a cestovné, 20,00 eur lieky a vitamíny, 75,00 eur bývanie, 100,00 eur strava, 50,00 eur kozmetika = 557,00 eur. Mal. F. - 26,00 eur strava škola, 20,00 eur futbal, 20,00 eur lieky a vitamíny, 40,00 eur vreckové, 75,00 eur bývanie, 100,00 eur strava, 50,00 eur kozmetika, 100,00 eur benzín = 431,00 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Matka na pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 uviedla: Návrh som podala z toho dôvodu, že sa zvýšili výdavky na maloleté deti. Starší syn je študentom strednej školy a má 17 rokov, mladší syn je na druhom stupni ZŠ. Chodievajú na tréningy, kde mám zvýšené výdavky. Ďalej sú to výdavky na odevy, stravu samozrejme, zvyšujú sa aj energie a môj príjem je nepostačujúci, aby som to všetko uhradila sama. 70,00 eur zo strany otca na obe mal. deti je málo. Otec prispieva výživným na každé dieťa po 35,00 eur, iným spôsobom sa na starostlivosti o mal. deti nepodieľa.

5. Otec na pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 uviedol: S podaným návrhom nesúhlasím. Ja som v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nemám z čoho platiť vyššie výživné. Predtým som bol dobrovoľne nezamestnaný. Naposledy som pracoval pred dvoma rokmi. Z dôvodu pandémie si neviem nájsť zamestnanie. O prácu som sa uchádzal, tú som si hľadal, o tom ale nemám žiadne potvrdenie. Prácu mi predsa hľadá aj úrad práce. Na otázku súdu, či teda otec zo strany otca mal. detí, teda starý otec, prevádzkuje nejaké služby súvisiace s nejakým autoservisom alebo opravovňou, otec udáva: Nie, to nie je pravda. Na otázku súdu, čo otec vyštudoval, otec udáva: Som automechanik. Na otázku, či si hľadal prácu ako automechanik, udáva: Áno, hľadal som si, ale všade majú plno. Na otázku, či má v osobnej starostlivosti nejaké mal. dieťa, otec udáva: Nie, v osobnej starostlivosti mal. dieťa nemám, avšak mám ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Na otázku súdu, aký má momentálne otec príjem, otec udáva: žiadny. Na otázku súdu, aké má otec výdavky, otec udáva: Rodičom platím 50,00 eur za nájom, ďalej uhrádzam výživné 50,00 eur na dcéru, ktorá má 21 rokov a synom 70,00 eur. Na otázku súdu, z čoho tieto výdavky uhrádza, otec udáva: Mal som našetrené, keď som sa vrátil z Belgicka, bolo to asi pred tromi rokmi. Na otázku súdu, kde má otec uložené tieto finančné prostriedky, otec udáva: Už tieto finančné prostriedky nemám, minuli sa. Na otázku súdu, či otec vlastní nejaké nehnuteľnosti alebo hnutelné veci vyššej hodnoty, otec udáva: Mám jedno auto Opel Insignia.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, zo dňa 25.06.2021, vyplýva, že rodičia detí nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávku nemocenského a dôchodkového poistenia.

7. Zo správy Daňového úradu Košice zo dňa 06.12.2021 vyplýva, že otec nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2019 a 2020.

8. Zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Rožňava, zo dňa 07.12.2021, súd zistil, že maloleté deti Y. L. Y., W.. XX.XX.XXXX a mal. Y. F. Y., W.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky F. F., W.. XX.XX.XXXX, F. V. X, C. a otca Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. F. XX, C.. O poslednej súdnej úprave výživného rozhodol Okresný súd Rožňava rozsudkom pod sp. zn. 7P/391/2012-35 zo dňa 06.11.2012, kedy boli maloleté deti v rámci rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v minimálnej výške, teda 27,00 eur na každé dieťa mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2012. Dňa 07.12.2021 bola matka maloletých detí telefonicky kontaktovaná, uviedla, že naďalej trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedla že svoj návrh považuje za opodstatnený, nakoľko posledná súdna úprava prebehla ešte v roku 2012, deti boli v tom čase ešte malé, avšak s odstupom času vyrástli, začali navštevovať stredné školy a preto minimálna výška výživného je podľa jej názoru nepostačujúca. Matka v telefonickom rozhovore ďalej uviedla, že deti sú so svojim otcom v kontakte, niekedy si telefonujú, avšak sa s ním veľmi nestretávajú. Otec nejaví záujem o deti a žiadnym iným spôsobom sa na starostlivosti a výchove svojich detí nepodieľa. V súčasnej dobe si plní svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške pravidelne, avšak v minulosti to bolo iba sporadicky. Mal. Y. od septembra 2021 navštevuje Gymnázium v Košiciach, počas študijných dní sa zdržuje na internáte školy, cez víkend cestuje domov. Matka má teda zvýšené výdavky na stravu v internáte vo výške 80,00 eur, za ubytovanie na internáte vo výške 32,00 eur, vreckové vo

výške 200,00 eur. Mal. F. je žiakom II. stupňa ZŠ Juraja Hronca v Rožňave, vo voľnom čase sa venuje futbalu, je hráčom Mestského futbalového klubu v Rožňave, s čím má matka taktiež zvýšené výdavky. Matka sa vyjadrila, že otec detí je evidovaný na tunajšom úrade práce úmyselne už niekoľko rokov, aby sa vyhol plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom vyššou sumou ako je súdom určené minimálne výživné. Na žiadosť kolízneho opatrovníka matka telefonický kontakt na otca detí nedokázala uviesť. Otec preto nebol telefonicky kontaktovaný a z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie neboli prešetrené jeho pomery ani terénnou formou. Otec maloletých detí sa preto vyjadrí k predmetnému návrhu priamo na súdnom pojednávaní v rámci zásady ústnosti. Z pohľadu najlepšieho záujmu maloletých detí, ktorý kolízny opatrovník v predmetnom konaní háji, poukázali na tú skutočnosť, že otec sa úmyselne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti vyššou sumou napriek tomu, že je v jeho schopnostiach zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. V tomto prípade je podľa názoru kolízneho opatrovníka potreba uplatniť princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, kedy sa neprihliada len na skutočný príjem povinného, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, ktoré by povinná osoba mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, dopyt na trhu práce. Zastali názor, že je v záujme maloletých detí podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, poukázali tiež na čas od poslednej súdnej úpravy výživného a opodstatnené zvýšené každodenné potreby oboch maloletých detí, vzhľadom na ich vek, zdravotný stav, plnenie povinnej školskej dochádzky a voľnočasové aktivity. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb. Preto kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu matky vyhovieť, zvýšiť výšku výživného na maloleté deti na sumu, na ktorej sa rodičia spoločne dohodnú priamo na pojednávaní.

9. Matka maloletých detí na predmetnom pojednávaní uviedla: Som zamestnaná ako predavačka. Môj príjem je minimálna mzda, nejakých 509,00 eur. Na otázku súdu, kto žije s matkou v spoločnej domácnosti, matka udáva: Sú to moje dve maloleté deti a spolu s nami žije aj moja mama.

10. Kolízny opatrovník maloletých detí na predmetnom pojednávaní uviedol: Navrhujem podanému návrhu vyhovieť, zvýšiť výživné na mal. deti. Jednak od poslednej úpravy už ubehla dlhá doba, jednak aj vzhľadom na vek detí. Starší syn je študentom strednej školy, preto navrhujem zvýšiť výživné na 200,00 eur na staršieho syna a 80,00 eur na mladšieho syna s tým, že otec nepreukázal žiadne dôvody, prečo by sa nemohol zamestnať, prečo by nemohol uhrádzať výživné v stanovenej výške. Vzhľadom aj k tomu, že rodičia obnovili spolužitie potom, čo bol starší syn v roku 2006 zverený do starostlivosti matky, navrhujeme zveriť staršieho syna do starostlivosti matky a na obidvoch zvýšiť výživné.

11. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 12P/154/2021-56 zo dňa 14.12.2021 tak, že výrokom I. zveril maloletého Y. L. do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. L. mesačne sumou 230,00 eur od právoplatnosti rozsudku a výrokom III. zvýšil výživné zo strany otca na maloletého Y. F. zo sumy 27,00 eur na sumu 200,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

12. Voči predmetnému rozsudku podal otec maloletých detí v zákonnej lehote odvolanie, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 7CoP/60/2022-100 zo dňa 28.10.2022 odvolaniu vyhovel, zrušil rozsudok vo výroku II. a III. a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2023 sa Y. L. pripojil k návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti.

14. Zo správy sociálnej poisťovne doručenej tunajšiemu súdu dňa 08.03.2023 súd zistil, že otec maloletých detí nepoberá dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, ani dôchodkové dávky. Matka maloletých detí má nárok na dávku v nezamestnanosti od 01.02.2023 do 31.07.2023 vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 15,4639 eur za 1 kalendárny deň.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 08.03.2023 vyplýva, že matka je poberateľom prídavkov na deti od 9/2004 vo výške 120,00 eur. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2023. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani rodičovského príspevku. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.01.2023.

16. Zo správy Daňového úradu Košice zo dňa 08.03.2023 vyplýva, že matka podala daňové priznanie za roky 2021 a 2022. Čistý ročný príjem za rok 2021 predstavoval sumu 1.601,39 eur, za rok 2022 sumu 3.361,41 eur.

17. Zo správy daňového úradu Košice zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že otec podal daňové priznanie za rok 2021. Čistý ročný príjem za rok 2021 predstavoval sumu 246,91 eur. Za rok 2022 daňové priznanie nepodal. Lehota na jeho podanie uplynie dňa 31.03.2023.

18. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2023 matka deklarovala mesačné výdavky na synov nasledovne: strava 591,50 eur, oblečenie 110,50 eur, škola 48,00 eur, bývanie 150,00 eur, kozmetika 100,00 eur, futbal 20,00 eur, lieky 40,00 eur, benzín 120,00 eur, telefón 40,00 eur, poistenie 30,00 eur. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2023 uviedla, že výdavky na Y. predstavujú mesačne 80,00 eur školská strava, 100,00 eur vreckové, 20,00 eur lieky, vitamíny, 100,00 eur bývanie, 150,00 eur strava, 50,00 eur kozmetika, 100,00 eur benzín, spolu 600,00 eur. Mesačné výdavky na F. predstavujú 38,00 eur strava škola, 20,00 eur futbal, 20,00 eur lieky, vitamíny, 50,00 eur vreckové, 100,00 eur bývanie, 150,00 eur strava, 50,00 eur kozmetika, 100,00 eur benzín, spolu 528,00 eur. Ročné výdavky okrem mesačných činia na Y. 700,00 eur oblečenie, 40,00 eur komunálny odpad, 100,00 eur školské potreby, 100,00 eur výlety, 25,00 eur fotky, spolu 965,00 eur, na F. 400,00 eur oblečenie, 40,00 eur komunálny odpad, 100,00 eur školské potreby, 100,00 eur výlety, 25,00 eur fotky, spolu 665,00 eur.

19. Y. L. Y. je v školskom roku 2022/2023 žiakom II.A triedy Gymnázia Pavla Jozefa Šafárika v Rožňave, ako vyplýva z potvrdenia školy zo dňa 16.03.2023.

20. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.03.2023 uviedol, že u staršieho syna došlo k zníženiu nákladov, nakoľko bol preložený z gymnázia v Košiciach do Rožňavy. Matka sama dala výpoveď v práci. Obedy u Y. stoja 30,00 eur, a nie 80,00 eur, vreckové 100,00 eur je smiešne pri uvádzaných príjmoch matky, 100,00 eur na bývanie je prestrelené, benzín 100,00 eur tento náklad je nutné nebrať do úvahy. Rovnako tak u maloletého F., vreckové spochybniteľné, bývanie prestrelené, benzín nebrať do úvahy. Taktiež 700,00 eur ročne na oblečenie je prestrelené, takisto 100,00 eur na školské potreby a výlety sú prehnané.

21. Otec predložil výmenný list - poukaz zo dňa 27.03.2023 od MUDr. Tomkovej, kde má potvrdený pupočný pruh, v pláne chirurgické riešenie.

22. Na pojednávaní konanom dňa 30.03.2023 matka uviedla, že je pravdou, že Y. bol preložený do inej školy z dôvodu zdravotných problémov. Tam sa výdavky znížili iba o internát, ktorý stál 35,00 eur. Ako uvádzala, výdavky na stravu, tie sedia. Y. sa stravuje v Ako doma, kde sa stravujú všetci študenti gymnázia, taktiež potrebuje vreckové, ktoré bolo uvedené. Výdavky na bývanie 100,00 eur, nie je pravdou, že by žili spolu so starými rodičmi. Žijú iba s jej matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou, tieto výdavky sú rozrátané na osoby. Taktiež čo sa týka výdavkov na smeti, za jednu osobu uhrádza ročne 100,00 eur. Čo sa týka maloletého F., rovnako sú tie výdavky ako uvádzala, čo sa týka vreckového, taktiež chodí do bufetu, hráva futbal, čiže aj tam má výdavky. Čo sa týka výdavkov na benzín, nosí deti do školy, zo školy. Maloletého F. na futbal a na turnaje, ligové zápasy a podobne. Čo sa týka výdavkov na oblečenie, ako uvádzala ročne 700,00 eur nie je veľa, sú to výdavky na obuv, na mikiny a podobne.

23. Právny zástupca otca uviedol, že z jeho strany bolo zistené, že deti sa stravujú buď v jedálni Ako doma alebo časť detí sa stravuje v jedálni na obchodnej akadémii. Obedy mesačne predstavujú sumu 30,00 eur. Ostatné výdavky tak ako ich uvádzala matka, najmä čo sa týka oblečenia alebo topánok, otec považuje za značne nadhodnotené a prehnané. Taktiež čo sa týka výdavkov na benzín, na tie navrhuje otec neprihliadať.

24. Kolízny opatrovník uviedol, že je toho názoru, že pôvodné rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo v záujme maloletých detí, zohľadňovalo výdavky na maloleté deti. Je možné sa baviť o nejakej korekcii ohľadne Y. tým, že zmenil školu a znížili sa výdavky na cestovné a na internát, avšak tieto peniaze deti potrebujú.

25. Otec na položené otázky súdu uviedol, že je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá založenú živnosť. Zamestnanie si hľadal, avšak žiadne nenašiel.

26. Na položené otázky matka uviedla, že návrh na zvýšenie výživného nepodala skôr z toho dôvodu, že jej bolo oznámené, že pokiaľ je otec evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, tak z jeho strany nie je možné zvýšenie výživného. Z tohto dôvodu chodila pracovať do zahraničia. Výživné zo strany otca nebolo postačujúce. K ukončeniu jej posledného pracovného pomeru došlo z dôvodu organizačných zmien. Od posledného rozhodnutia sa pomery na strane maloletých detí zmenili v tom, že chlapec rastie, chodí do školy, venuje sa futbalu, zvýšili sa náklady na stravu, ošatenie, ako aj školskú a krúžkovú činnosť. Ďalej matka uviedla, že otec prispieval na výživu detí, od podania návrhu to bolo po 35,00 eur na každé dieťa, do rozhodnutia súdu teda od decembra 2021 do novembra 2022 to bolo v sume 430,00 eur, teda v zmysle rozhodnutia súdu. Na maloletého Y. to bolo 230,00 eur a na maloletého Y. F. sumou 200,00 eur. Od decembra 2022 otec opäť uhrádza sumu 70,00 eur, teda po 35,00 eur na každé dieťa.

27. Matka v záverečnej reči uviedla, že zotrváva na svojom návrhu. Súhlasí s tým, aby bolo rozhodnuté ako v pôvodnom rozhodnutí, teda na staršieho syna 230,00 eur a na mladšieho 200,00 eur. S týmto výživným a spolu so svojím príjmom vie pokryť výdavky na svoje deti.

28. Právny zástupca otca uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec v momentálnej situácii má zdravotné problémy, má podstúpiť chirurgický zákrok pre pruh, operáciu pruhu. Otec v podstate sa snaží si nájsť prácu, aj od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti. V minulosti pracoval v Belgicku ako pomocný stavebný robotník, po dopytovaní zamestnávateľa mu bolo oznámené, že korporácia v Belgicku požaduje len kvalifikovaných montážnikov sadrokartónu, ktorý v podstate musel sa preukázať výučným listom, alebo inou kvalifikáciou. Otec dopytoval miestne stredné odborné učilište služieb, kde by si mohol túto kvalifikáciu získať. Bolo mu oznámené, že v tomto polroku sa príslušný odbor neotvára. Otec chce naďalej pracovať, hľadá si prácu, len v podstate nie jeho vinou si ju nenašiel. Poukázali v tejto súvislosti na rozhodnutie krajského súdu v Košiciach v tejto veci ako odvolacieho súdu, kde na otca nemožno uplatniť zásadu potenciality, lebo on sa nezbavil nejakého majetku, z ktorých mal príjem, nikdy nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť a jediný jeho príjem bol príjem zo závislej činnosti, o ktorý prišiel počas pandémie, v marci roku 2020. Potom robil v Belgicku načierno. Chce si zoštandardizovať príjem, ale v podstate nemá na to patričné vzdelanostné predpoklady v tomto čase. Otec sa sám vyjadril, že pri výkone určitej činnosti, ktorú nazval fuškami, má občasný príjem a je schopný platiť výživné v úhrne sumou 300,00 eur na obe deti.

29. Kolízny opatrovník uviedol, že zotrvávajú na ich písomných a ústnych vyjadreniach z predchádzajúcich pojednávaní. Majú za to, že rozhodnutie prvej inštancie bolo rozhodnuté v záujme mal. detí. Otec od toho času si nedokázal opäť nájsť prácu, takže navrhujú zotrvať na týchto výškach výživného, ako to bolo určené.

30. Tohto času už dospelý Y. L. Y. uviedol, že súhlasí s návrhom matky.

31. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

32. Podľa ust. § 65 Zákona o rodine

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

33. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletého Y. F. a toho času už dospelého Y. L. zabezpečuje výlučne matka. Otec sa na potrebách detí nad rámec výživného nepodieľa. Súd uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou, pričom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby, s ohľadom na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, voľnočasovými aktivitami dieťaťa a pod. Súd v tomto smere zohľadnil nasledovné skutkové okolnosti. Obe deti sú vo faktickej starostlivosti matky, matka znáša všetky výdavky sama. Odôvodnené výdavky na maloleté deti boli zo strany matky vyčíslené a preukázané. Pričom ako je známe z rozhodovacej praxe súdov, bežné výdavky detí ani nie je potrebné preukazovať (strava, ošatenie, hygiena). Nie je možné opomenúť aj to, že posledná súdna úprava výživného na Y. L. bola v roku 2006 a na mal. Y. F. bola v roku 2012 v sume 27,00 eur mesačne. Od poslednej súdnej úpravy prešlo niekoľko rokov, čím došlo k zásadnej zmene pomerov na strane detí. Odôvodnené potreby maloletých sa zvýšili jednak v dôsledku fyzického rastu a s tým spojených nákladov na stravu a ošatenie. S pribúdajúcim vekom detí sa zvyšujú aj ich výdavky na krúžkovú alebo záujmovú činnosť a kultúrne vyžitie. Y. L. od septembra 2021 navštevoval Gymnázium v Košiciach, počas študijných dní sa zdržoval na internáte školy, cez víkend cestoval domov. Matka mala zvýšené výdavky na stravu v internáte vo výške 80,00 eur, za ubytovanie na internáte vo výške 32,00 eur, vreckové vo výške 100,00 eur. Aj keď v súčasnosti Y. L. navštevuje gymnázium v Rožňave, matke odpadli výdavky za ubytovanie na internáte, avšak výdavky na stravu, a to obedy, raňajky a večere matke ostali len s tým rozdielom, že nákup stravy na raňajky a večere musí zabezpečovať matka sama, pričom predtým túto stravu mal zabezpečenú na internáte, za ktorú matka uhradzovala poplatok. Mal. F. je žiakom II. stupňa ZŠ Juraja Hronca v Rožňave, vo voľnom čase sa venuje futbalu, je hráčom Mestského futbalového klubu v Rožňave, s čím má matka taktiež zvýšené výdavky, ako sama uviedla, maloletého vozí na tréningy, turnaje, ligové zápasy. Čo sa týka výdavkov na stravu, súd je toho názoru, že u detí v ich veku, obzvlášť u chlapcov, sú výdavky deklarované matkou absolútne opodstatnené. Vzhľadom aj na súčasné ceny potravín, matka vynaloží na jedno dieťa minimálne 180,00 eur mesačne na stravu. Výdavky na lieky, vitamíny a kozmetiku sú rovnako z pohľadu súdu nespochybniteľné a tie matka uviedla v sume cca 50,00 eur mesačne na jedno dieťa a taktiež výdavky na bývanie v sume 100,00 eur. Pokiaľ ide o vreckové, vzhľadom k tomu, že Y. L. sa nachádzal na internáte mimo bydliska matky, je samozrejmé, že matka musí dieťaťu zabezpečiť aj nejaké vreckové, nakoľko ide o bežné denné výdavky, ktoré maloletý mohol mať. Vreckové 100,00 eur mesačne na staršieho syna v tom čase študujúceho v Košiciach a 50,00 eur na mladšieho syna zodpovedá ich veku, potrebám a požiadavkám. Rovnako sa tak deti učia samostatne hospodáriť s peniazmi, pričom túto snahu matky by mal otec len privítať. Rovnako súd nespochybňuje výdavky matky na pohonné hmoty. Možno mať pochybnosti o ich výške, nakoľko matka nepredložila doklady preukazujúce, že by výdavky na pohonné hmoty na jedno dieťa mesačne predstavovali sumu 100,00 eur. Avšak vychádzajúc z toho, že matka je na starostlivosť o oboch synov sama, zabezpečuje ich rozvoz na krúžky, tréningy a podobne, nemožno sa stotožniť s tvrdením otca ako aj jeho právneho zástupcu, že by tieto výdavky nebolo nutné brať do úvahy.

36. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného zo strany otca, súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať

vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom plní iba v minimálnej výške, pričom túto sumu nie je možné ani z ďaleka považovať za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám detí. Na strane povinného rodiča sa prihliada najmä na jeho schopnosti, faktické príjmy, ale i na jeho možnosti. Súd neprihliada na výdavky povinného, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, ako sú úvery, poisťky, náklady na mobilný telefón a exekúcie. Zároveň súd uvádza, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. U otca sa od posledného súdneho rozhodnutia nič nezmenilo. V tom čase bol rovnako nezamestnaný ako aj teraz a ako aj počas celého trvania tohto konania, t.j. od 05.10.2021. Otec je nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce. Už len za obdobie trvania konania, čo je takmer rok a pol si otec nebol schopný nájsť prácu, napriek tomu, že má tri vyživovacie povinnosti. Otec nepredložil žiaden doklad, že by si prácu niekde hľadal, napriek tomu, že je vyučený v odbore automechanik. Otec predložil lekársku správu o tom, že ho čaká operácia pruhu. Súd to nepovažuje za dôvod, prečo by si otec nemohol nájsť prácu, navyše táto správa je zo dňa 27.03.2023, a teda tento stav je aktuálny a nepreukazuje, že by si otec z tohto dôvodu dlhodobo nemohol nájsť prácu. Otec poukázal na to, že si chce zvýšiť kvalifikáciu, nakoľko korporácia v Belgicku požaduje len kvalifikovaných montážnikov, avšak príslušný odbor sa v tomto polroku neotvára. Tento fakt však nebráni otcovi, aby si našiel nejakú inú prácu. Súd nevzhladol opodstatnené dôvody, pre ktoré otec nemôže pracovať. Otec je vyučený ako automechanik a po fyzickej stránke je spôsobilý vykonávať zárobkovú činnosť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom nebolo ohrozené. Navyše, podľa názoru súdu, zárobková činnosť v oblasti, v ktorej je otec vyučený, nebola ani ovplyvnená protipandemickými opatreniami, o čom svedčia aj ponuky práce zverejnené na verejne dostupných internetových portáloch. Otcovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal, príp. aby dosahoval príjem inak, najmä, ak súd vezme v úvahu, po akú dobu je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. O tom, že otec má zabezpečený príjem, svedčí aj fakt, že od pôvodného rozhodnutia prvoinštančného súdu až po rozhodnutie krajského súdu, t.j. v období od 12/2021 do 11/2022 otec prispieval výživným na deti v súdom určenej výške. Vyjadrenia otca, že mal úspory, súd nepovažuje za pravdivé, nakoľko na pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 otec tvrdil, že už žiadne úspory nemá, pretože sa minuli. Súd dáva do pozornosti, že za celé toto obdobie otec oficiálne nepracoval, a preto si ani takéto úspory utvoriť nemohol.

37. Zohľadňujúc tak odôvodnené potreby detí, s prihliadnutím na princíp potenciality príjmov, súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu Y. L. mesačne sumou 230,00 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom podania návrhu. Ohľadom maloletého Y. F. súd rozhodol tak, že zvýšil výživné zo sumy 27,00 eur na sumu 200,00 eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc rovnako dňom podania návrhu. Súd zistil, že matke nebránila žiadna závažná prekážka, aby návrh na zvýšenie výživného zo strany otca podala skôr, a preto súd priznal zvýšené výživné až od podania návrhu. Vo vzťahu k Y. L.W. vzniklo otcovi dlžné výživné súhrne v sume 1.140,00 eur (10/2021 - 27 dní - 165,00 eur, 11/2021 - 195,00 eur, 12/2021 - 195,00 eur, 1/2022 - 195,00 eur, 2/2022 - 195,00 eur, 3/2022 - 195,00 eur). Vo vzťahu k mal. Y. F. vzniklo otcovi dlžné výživné v sume 964,00 eur (10/2021 - 139,00 eur, 11/2021 - 165,00 eur, 12/2021 - 165,00 eur, 1/2022 - 165,00 eur, 2/2022 - 165,00 eur, 3/2022 - 165,00 eur). Súd zohľadnil, že za obdobie 12/2021 - 11/2022 otec uhrádzal výživné mesačne v sume 230,00 eur na Y. L. a v sume 200,00 eur na Y. F., za ostatné obdobie otec uhrádzal výživné po 35,00 eur na každé dieťa mesačne. Dlžné výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach pod hrozbou straty tejto výhody, ak nedôjde k úhrade čo i len jednej splátky.

38. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.