

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211212878
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211212878.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: C. T., P. J. M. XXXX/XX, J., P. Č. na L. C., zastúpený opatrovníčkou X. J., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 3,72 eur a trov konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca a vedľajší účastník sú **p o v i n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania 6,63 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 134,72 eur, do troch dní od právoplatnosti toho uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.05.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 420,08 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom plnenia zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic.

Podaním doručeným súdu dňa 29.02.2013 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešov oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Pred začatím konania vo veci samej, písomným podaním doručeným súdu dňa 09.07.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh v časti o zaplatenie istiny 420,08 eur s tomu zodpovedajúcim príslušenstvom (úrokmi z omeškania) späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na súd uhradil sumu 694,44 eur (sumu 94,44 eur dňa 10.8.2012, sumu 150 eur dňa 09.07.2012, sumu 150 eur dňa 11.06.2012, sumu 150 eur 21.05.2012, sumu 10.04.2012). Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 11C/80/2013-90 zo dňa 01.10.2013 konanie v tejto časti zastavil a navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok v sume 21,37 eur zaplatený za návrh. V odôvodnení uznesenia uviedol, že o trovách konania v zastavenej časti súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2014 vzal navrhovateľ návrh späť aj vo zvyšku návrhu, a konanie žiadal v celom rozsahu zastaviť, nakoľko odporca dňa 24.01.2014 uhradil sumu 21,37 eur.

K späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa konanie zastavil, pričom súhlas odporcu, resp. vedľajšieho účastníka nezisťoval, nakoľko tento v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nie je potrebný.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., nakoľko po podaní návrhu na súd, odporca žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil v celom rozsahu, preto súd dospel k záveru, že podanie návrhu na začatie konania bolo dôvodné a k jeho späťvzatiu došlo len v dôsledku správania odporcu. Nakoľko na strane odporcu vystupuje vedľajší účastník, súd zaviazal na náhradu trov konania tak odporcu ako aj vedľajšieho účastníka, a to spoločne a nerozdielne.

Trovy konania navrhovateľa tvorí nevrátená časť súdneho poplatku zaplateného za návrh v sume 6,63 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 134,72 eur za tri úkony právnej služby (1.prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2011, 2. podanie návrhu na súd 19.05.2011, čiastočné späťvzatie zo 08.07.2013 v základnej sadzbe tarifnej odmeny 29,88 eur/úkon + dvakrát režijný paušál za rok 2011 po 7,41 eur + 1x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur + 20% DPH).

Súd právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal uplatnenú tarifnú odmenu a režijný paušál za predžalobnú výzvu zasielanú odporcovi z dôvodu, že predsúdnu korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. K vykonaniu tohto úkonu došlo pred začatím konania, a preto právnemu zástupcovi navrhovateľa náhrada trov konania za tento úkon právnej služby neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.