

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203005
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613203005.4

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1./ W. W., I.. XX. XX. XXXX, Z. B.. Š. XXX/X, Y. W., štátny občan SR, 2./ F. W., I.. XX. XX. XXXX, Z. B.. Š. XXX/X, Y. W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, odporca 1./, 2./ a vedľajší účastník zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, v konaní o zaplatenie 5.301,12 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi 1./, 2./ p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 1.085,97 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcom 1./, 2./ na účet ich právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22. 03. 2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľovi 5.301,12 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 4.786,66 eur od 12. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10. 12. 2009 medzi postupcom M.Á. M., F..M., Z. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia 1./, 2./ uzatvorili dňa 22. 04. 2005 Zmluvu č. 333055210. Vzhľadom na to, že odporcovia 1./, 2./ neplnili v stanovených termínoch splátky, porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavuje 5.301,12 eur a pozostáva z istiny 4.786,66 eur, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 514,46 eur a ostatného príslušenstva 0 eur.

Dňa 17. 04. 2013 za súhlasu odporcov 1./, 2./ zahlásil vstup do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov ako vedľajší účastník na strane odporcu, s ktorého vstupom odporcovia 1./, 2./ súhlasili (č.l. 67 spisu).

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/73/2013-98 zo dňa 27. 08. 2013 žalobu navrhovateľa zamietol, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/622/2013-168 zo dňa 30. 12. 2013 a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. V zmysle záverov odvolacieho súdu je potrebné ustáliť začiatok plynutia premlčacej doby prvostupňovým súdom a vyriešiť otázku zastupovania odporcov 1./ a 2./ JUDr. Andrejom Cifrom, keďže v spise sa nachádza len fotokópia všeobecnej plnej moci.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom ústnom prednese trvala na podanom návrhu. Uviedla, že právny predchodcom navrhovateľa - pôvodným veriteľom úver zosplatený nebol, tento úver bol zosplatený Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 08. 2012. Majú za to, že nárok navrhovateľa premlčaný nie je. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa banka je oprávnená, nie povinná od zmluvy odstúpiť v prípade nesplácania dlhu dlžníkom. Majú za to, že k zosplateniu pohľadávky došlo v roku 2012. Najvyšší súd SR judikoval, že v prípade spotrebiteľského práva sa aplikuje štvorročná premlčacia doba podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pokiaľ sa týka Zákona o bankách majú za to, že Zákon o bankách nevylučuje postúpenie nezosplatennej pohľadávky na tretí subjekt.

Právna zástupkyňa odporcov 1./, 2./, ako aj vedľajšieho účastníka žiadala žalobu zamietnuť, zotrvala na nimi vznesenej námietke premlčania. Z Oznámenia o zmene správy klienta zo dňa 30. 09. 2007 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa presunula úver na správu pohľadávok. Podľa výpisu z účtu odporcu je zrejmé, že od roku 2007 sa úver len kapitalizoval, pretože odporcovia tento úver nesplácali, čo je typické práve pre Slovenskú sporiteľňu. Všeobecné obchodné podmienky pôvodného veriteľa považujú za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v rozpore so spotrebiteľským právom, nakoľko spôsobuje nerovnováhu. Uviedla, že najneskôr došlo k zosplateniu úveru dňom, kedy bol zrušený účet odporcov 1./, 2./ u právneho predchodcu navrhovateľa t.j. ku dňu 10. 12. 2009, kedy zanikol právny vzťah medzi M. M., a.s. a odporcami 1./ a 2./ Zákon o bankách vylučuje možnosť, aby ešte nesplátnú úverovú bankovú pohľadávku, teda živý úver spravoval subjekt, ktorý nie je nositeľom bankového povolenia. Navrhovateľ nie je nositeľom bankového povolenia a nepodlieha bankovému dohľadu, preto nemôže nadobudnúť pohľadávku z bankového úveru, ktorý sa ešte nestal splatným, inak by tým dochádzalo k porušeniu predmetného zákona. Slovenská sporiteľňa teda musela pohľadávku zosplatiť ešte pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, rozhodujúce je, že úver zo strany odporcu 1./ a 2./ nebol braný na účely podnikania, ale na osobnú potrebu. Táto zmluva je spotrebiteľského charakteru a aplikujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka vrátane plynutia trojročnej premlčacej doby a všetkých následkov z tohto právneho vzťahu vyplývajúcich. V tomto právnom vzťahu Obchodný zákonník nemá miesto, rovnako nekalou obchodnou praktikou navrhovateľa je Dohoda o uznaní premlčaného záväzku.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0333055210 zo dňa 22. 04. 2005 (č.l. 3 spisu), so Zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve (č.l. 4 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 6 a nasl. spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1282/2009/CE (č.l. 10 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 19-20 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 21-22 spisu), s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 16. 06. 2010 (č.l. 24 spisu), s Pokusom o zmier (č.l. 25-26 spisu), s Oznámením o zmene správy klienta zo dňa 30. 09. 2007 (č.l. 188 spisu), s Oznámením o zverení pohľadávky do mandátnej správy zo dňa 18. 12. 2007 (č.l. 189 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcom 1./, 2./ bola dňa 22. 04. 2005 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333055210, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000 Sk, s typom a výškou úrokovej sadzby premenlivá - 11,10 % v deň podpisu Zmluvy, ktorý sa odporcovia 1./, 2./ zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 1.443 Sk vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. 05. 2005. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20. 04. 2015. Dňa 10. 12. 2009 bola medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1282/2009/CE, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči odporcom na navrhovateľa. Dňa 16. 06. 2010 odporca 1./ uznal dlh voči navrhovateľovi vo výške 4.786,66 eur a náklady inkasného konania vo výške 150 eur a zároveň prehlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z výpisu z účtu odporcov (č.l. 49-52 spisu) mal súd ďalej za preukázané, že posledná splátka úveru bola odporcami 1./, 2./ uhradená dňa 13. 10. 2006, dňa 10. 12. 2009 došlo k zrušeniu úveru odpisom pohľadávky. Listom zo dňa 30. 09. 2007 pôvodný veriteľ oznámil odporcovi 1./, že došlo k presunu správy jeho pohľadávky na odbor Work Out privátni klienti a listom zo dňa 18. 12. 2007 pôvodný veriteľ oznámil odporkyni 2./, že pohľadávka bola zverená na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa

15. 05. 2007 vo výške 114.510,60 Sk do mandátnej správy Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou M. M., F.M.. Z. a odporcom 1./, 2./ bola dňa 22. 04. 2005 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333055210. Zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1./ a 2./ má spotrebiteľský charakter. Platná právna úprava v čase uzavretia Zmluvy umožňuje vyvodiť právny záver, že Zmluva o splátkovom úvere uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka bola napriek povahe tzv. absolútneho obchodu zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho, ale aj podľa Obchodného zákonníka, aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, keď súčasne je zrejmé, že zmluvná strana na jednej strane dodávateľ - banka, s poukazom na predmet jeho podnikania, na strane druhej spotrebiteľa (odporca 1./ a 2./), ktorí nemohli individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie Zmluvy. Odporcovia 1./ a 2./ uzatvárali Zmluvu ako fyzické osoby, nie ako podnikatelia. Veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcov 1./ a 2./, ako aj vedľajšieho účastníka súd žalobu zamietol. Pre dĺžku premlčacej doby súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o režim spotrebiteľských zmlúv, na ktoré sa výhradne použije úprava Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba podľa ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná a začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. V zmysle záverov odvolacieho súdu prvostupňový súd ustálil začiatok plynutia premlčacej doby odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo pôvodným veriteľom k zrušeniu účtu odporcov 1./ a 2./ (tzv. „zrušení úveru odpisom pohľadávky“) t.j. od 11. 12. 2009. Žaloba na súd bola podaná dňa 22. 03. 2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd dáva do pozornosti, že odporca 1./ a 2./ prestali úver splácať v októbri 2006, z ktorého dôvodu ho pôvodný veriteľ presunul na vymáhanie na svoje oddelenie Work Out privátni klienti, resp. mandátnou zmluvou na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava. Pôvodný veriteľ úver kapitalizoval o úroky, poplatky od novembra 2006 do decembra 2009, kedy úver zrušil. Z tohto dôvodu súd potom nevyhovel návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania vyžiadaním si správy, kedy zo strany pôvodného veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko si súd ustálil začiatok plynutia premlčacej doby tak, ako je uvedené vyššie. Súd navrhovateľom predloženú Dohodu o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku zo dňa 16. 06. 2010 (č.l. 24 spisu) odporcom 1./ vyhodnotil ako absolútne platný právny úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Iniciátorom Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku bol samotný navrhovateľ, ktorý dal odporcovi 1./ podpísať

ním vopred pripravený formulár, kde okrem právneho úkonu vo forme dohody o splátkach, vložil aj pre dlžníka zjavne nevýhodný jednostranný úkon uznania záväzku, ktorý dlžníkovi na rozdiel od dohody o splátkach už výslovne neinterpretoval. Cieľom navrhovateľa bolo zabezpečiť si výhodnú právnu pozíciu pri vymáhaní dlhu a nie ústretový prístup k spotrebiteľovi, keďže formulárové ustanovenie týkajúce sa splátok dlhu ostali nevyplnené. Je nesporné, že ak má hlavná Zmluva spotrebiteľský charakter, spotrebiteľský charakter má aj táto Dohoda, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ sa týka zastupovania odporcov 1./ a 2./ JUDr. Andrejom Cifrom, plné moci sú založené v spise na č.l. 184-185 spisu.

O trovách konania odporcov 1./, 2./ rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Nakoľko mali odporcovia 1./ a 2./ vo veci úspech, súd im priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia. Súd vychádzal z hodnoty veci 5.301,12 eur, keď odmena za úkon právnej služby pri zastupovaní dvoch osôb podľa § 13 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 1-vica x 2 predstavuje 180,93 eur. Súd priznal odmenu za tieto úkony právnej služby - 1. prevzatie, príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, 2. vyjadrenie k odvolaniu, 3. účasť na pojednávaní dňa 27. 08. 2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 04. 03. 2014 + 3x režijný paušál po 7,81 eur, jeden krát režijný paušál po 8,04 eur, spolu 755,19 eur + 20% DPH t.j. 906,23 eur; náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 27. 08. 2013 pri počte km - 264, základnej náhradu na 1km - 0,183 eur, priemernej spotrebe 6,5 litra/100 km v cene PHM 1,36 eur, spolu 71,65 eur, náhrada za stratu času desať polhodín po 13,01 eur, 130,10 eur, spolu 201,75 delene 3, nakoľko sa právny zástupca v tento deň zúčastnil na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 3 pojednávaní t.j. 67,25 eur z toho 2/3-iny (keďže právny zástupca zastupoval okrem odporcu 1./ a 2./ aj vedľajšieho účastníka a súd tomuto náhradu trov konania nepriznal) t.j. 44,83 eur, za účasť na pojednávaní dňa 04. 03. 2014 hotové výdavky spolu 202,37 eur z toho 2/3-iny - 134,91 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 1.085,97 eur ktoré súd uložil navrhovateľovi zaplatiť odporcovi 1./ a 2./ na účet ich právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnemu zástupcovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 20. 08. 2013, nakoľko časovo predchádza prevzatie zastupovania odporcov 1./ a 2./.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu je Občianske združenie, ktorého cieľom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Zo samotného účelu Občianskeho združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa vyplýva, že Občianske združenie samo z podstaty svojej existencie musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže je jeho cieľom, ako už bolo vyššie konštatované, ochrana spotrebiteľa. Samotná existencia Občianskeho združenia predpokladá dostatok odborných vedomostí a znalostí potrebných na ochranu práv spotrebiteľa v súdnom konaní, z tohto dôvodu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové, nehospodárne, keďže Občianske združenie je inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania a v prípade zastupovania advokátom by sa spochybňovala samotná podstata vstupu tejto právnickej osoby do konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.