

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200387
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5017200387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu: Ing. I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. G. XXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMANÍČEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO: 47 239 000, proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, so sídlom Kotešová, IČO: 35 655 399, zastúpenému JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o. so sídlom Štrková 95/21, Žilina, IČO: 47 232 692, o určení, že žalobca je členom poľovníckej organizácie Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 14C/32/2019-262 z 11. 11. 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 32 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, § 137 písm. c/ CSP, čl. 5 ods. 2, čl. 6, Členská disciplína bod 1 , písm. d/, bod 2, 3, 4 písm. c/, bod 5, 7 Stanov Poľovníckej spoločnosti (ďalej len „PS“) Kotešová - Svederník so sídlom v Kotešovej zo dňa 10. 01. 2010 určil, že žalobca je členom poľovníckej organizácie Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník (I.) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (II.). Vychádzal z toho, že u žalobcu je naliehavý právny záujem na určení, či došlo alebo nedošlo k jeho vylúčeniu, resp. či je alebo nie je členom žalovaného, pretože pokiaľ nebude v spore autoritatívne rozhodnuté, je jeho postavenie neisté. Vychádzal z toho, že výbor Poľovníckej spoločnosti Kotešová - Svederník (ďalej len „PS“) kárnym opatrením č. 1/2017 z 29. 05. 2017 uložil žalobcovi kárne opatrenie - vylúčenie z poľovníckej spoločnosti, keď uviedol, že na zasadnutí 12. 05. 2017 výbor konštatoval, že členovia Ing. I. T. a Ing. P. P. porušujú stanovy poľovníckej spoločnosti strana 3 Povinnosti členov bod c), v ktorom je uložené dôsledne rešpektovať a dodržiavať pravidlá občianskej a poľovníckej morálky, keď podľa stanov strana 6 Členská disciplína bod 1. môže výbor PS podľa miery zavinenia a ostatných okolností uložiť kárne opatrenia citované v bodoch a, b, c, d, pričom výbor ich konanie a vyjadrenia hodnotil ako hrubé porušovanie stanov, noriem slušnosti a medziľudských vzťahov medzi poľovníkmi, členmi ich PS a konanie v rozpore so záujmami PS. Popis porušovania: organizovanie stretnutí členov so zámerom presadzovania skupinových záujmov v činnosti PS a členov vyplývajúcich z interných predpisov: znevažovanie činnosti poľovníckeho hospodára v súvislosti so Siegetovým memoriálom, znevažovanie činnosti výboru. Výbor považoval uvedené skutočnosti za hrubé porušovanie medziľudských vzťahov medzi členmi, čo sa prejavilo pri vzájomnej komunikácii. Ich konanie je v rozpore so záujmami väčšiny členov PS. Na základe uvedených skutočností mu výbor uložil kárne opatrenie vylúčenie z PS. Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodovala členská schôdza PS, ktorá 06. 08. 2017 nevyhovela jeho odvolaniu, o čom bol žalobca písomne upovedomený listom zo dňa

09. 08. 2017 nazvaným ako Kárne opatrenie - odvolanie, kde sa uvádza, že vo veci jeho odvolania voči kárnemu opatreniu č. 1 zo dňa 12. 05. 2017 mu poľovnícka spoločnosť oznamuje, že členská schôdza konaná dňa 06. 08. 2017 nevyhovela jeho odvolaniu, čím kárne opatrenie nadobúda platnosť dňom 06. 08. 2017. V konaní mal súd prvej inštancie preukázané, že výsledok hlasovania o odvolaní žalobcu bol taký, že vydaných bolo 46 hlasovacích lístkov, za vyhovenie odvolaniu hlasovalo 19 členov, proti hlasovalo 21 členov, zdržali sa piati členovia, neplatný bol jeden hlasovací lístok. Náležitosti rozhodnutí poľovníckych organizácií sú zakotvené v stanovách. Súčasťou stanov žalovaného je aj článok 6, časť Členská disciplína, bod 3., kde je konkrétne stanovené, aké náležitosti musia obsahovať či už z rozhodnutia výboru poľovníckej spoločnosti o uložení kárného opatrenia alebo rozhodnutie členskej schôdzy o odvolaní. Obidve tieto rozhodnutia musia mať písomnú formu a musia mať náležitosti uvedené v tomto článku. Súd prvej inštancie zistil, že v prvostupňovom rozhodnutí výboru PS nie je uvedený skutok tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným skutkom, chýba najmä miesto a čas spáchania skutku a konkrétne skutkové okolnosti spáchania skutku týkajúceho sa žalobcu, pričom vymedzenie skutkov je len všeobecné a nie je z neho zrejmé, ktorý skutok sa vzťahuje na ktorého obvineného z kárného deliktu. Taktiež v ňom chýba odôvodnenie, čo je v rozpore s čl. 6 stanov Členská disciplína bod 3. Odvolacie rozhodnutie musí mať taktiež písomnú formu a nie je postačujúce, že výsledok hlasovania o odvolaní bol zachytený v zápisnici z členskej schôdzy zo 06. 08. 2017. Písomné vyhotovenie odvolacieho rozhodnutia nenahrádza ani oznámenie o nevyhovení odvolaniu žalobcu z 09. 08. 2017. Samotné druhostupňové rozhodnutie v písomnej forme teda nebolo vôbec vydané. Podľa čl. 6, časť Členská disciplína, bod 5., členská schôdza môže odvolanie zamietnuť nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. V čl. 6, časť Členská disciplína, bod 7. je uvedené, že je možno hlasovať aj tak, že sa odvolaniu vyhovie taktiež nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti. Uvedené články sú v súlade s čl. 6, časť Členská schôdza poľovníckej spoločnosti, bod 4., písm. c), ktorý uvádza, že v odvolacom konaní o vylučovaní členov poľovníckej spoločnosti a zamietnutí odvolania voči kárnemu rozhodnutiu výboru poľovníckej spoločnosti sa rozhoduje súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Či už bol návrh na hlasovanie špecifikovaný v zmysle čl. 6, časť Členská disciplína, bod 7. ako hlasovanie o vyhovení odvolaniu alebo v zmysle čl. 6, časť Členská disciplína, bod 5. ako hlasovanie o zamietnutí odvolania, obidva tieto spôsoby sú možné, lebo sú v súlade so stanovami. Zo zápisnice z členskej schôdzy zo 06. 08. 2017 vyplýva, že návrh na hlasovanie bol formulovaný ako hlasovanie o vyhovení odvolaniu žalobcu, pričom za vyhovenie hlasovalo 19 členov a proti vyhoveniu (t. j. za zamietnutie odvolania) 21 členov, z čoho vyplýva, že vzhľadom na to, že všetkých členov poľovníckej spoločnosti ku dňu hlasovania bolo 51 (ako to vyplýva z vyjadrenia žalovaného), nebol dosiahnutý potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov za zamietnutie odvolania, ktorý by bol najmenej 26 členov. Aby bolo rozhodnuté tak, ako uviedol žalovaný v oznámení z 09. 08. 2011, t. j. že členská schôdza nevyhovela odvolaniu žalobcu, proti vyhoveniu malo hlasovať najmenej 26 členov, čo sa však nestalo a nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov nebola dosiahnutá. Prítom z čl. 6, časť Členská disciplína, bod 5.7 vyplýva, že o odvolaní voči rozhodnutiu o kárnom opatrení členská schôdza rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovníckej spoločnosti (viď aj čl. 6 časť Členská schôdza bod 4. písm. c)), pričom v spore bolo rozhodované v odvolacom konaní práve o kárnom opatrení vylúčení z poľovníckej spoločnosti, kedy musí byť rozhodnutie o takomto odvolaní, či sa už vyhovuje odvolaniu alebo odvolanie zamietá, členskou schôdzou odhlasované nadpolovičnou väčšinou všetkých členov poľovníckej spoločnosti, k čomu taktiež nedošlo. Vo vzťahu k zániku členstva žalobcu po zrušení rozhodnutia poľovníckej spoločnosti zo 06. 08. 2017 Krajským súdom v Žiline v správnom konaní a zániku členstva žalobcu a jeho následného vzniku pred členskou schôdzou 07. 04. 2019 konštatoval, že uvedené rozhodnutie krajského súdu bolo Najvyšším súdom SR 02. apríla 2018 zrušené a možný spôsob vzniku a zániku členstva je stanovený jednoznačne v Stanovách poľovníckej spoločnosti. Nakoľko už v prvostupňovom rozhodnutí nebol skutok riadne kvalifikovaný, v odvolacom konaní nebolo rozhodnuté o nevyhovení odvolaniu nadpolovičnou väčšinou a naviac ani nebolo vyhotovené písomné rozhodnutie s predpísanými náležitosťami, nemohlo dôjsť k vylúčeniu žalobcu z PS, a preto je žalobca stále jej členom. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcu po pripustení jej zmeny, že je členom poľovníckej organizácie Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/, h/ CSP a žiadal ho zrušiť a konanie zastaviť. Vychádzal z ust. § 62 CSP, podľa ktorého, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví, ako aj z § 64 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, pričom ak právneho nástupcu

niet, súd konanie zastaví. Žalovaný zanikol výmazom z Registra poľovníckych organizácií, vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva SR, Národným lesníckym centrom Zvolen. Ako vyplýva z obsahu podania predsedu predstavenstva žalovaného zo 14. 11. 2021, žalovaný bol vymazaný z Registra poľovníckych organizácií, nakoľko nebol založený v súlade so zákonom č. 83/1991 Zb. ako občianske združenie, čo bol dôvod na jeho vyradenie z evidencie. Dňa 22. 01. 2021 boli vyhotovené nové stanovy a registrované nové záujmové združenie právnických osôb podľa zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení účinnom od 21. 07. 2020, a to na Okresnom úrade Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-ZA-OVVISI-2021/01158-03/3FR dňa 03. 03. 2021. Fyzické osoby, to znamená ani žalobca, ani členovia zakladateľov nemôžu byť členmi záujmového združenia právnických osôb. Napriek svojmu návrhu na zastavenie konania, z opatrnosti uviedol aj ďalšie dôvody, pre ktoré je napadnuté rozhodnutie nesprávne a je potrebné ho ako neodôvodnené zrušiť, a to, že žalobca svojím správaním a konaním závažne porušil a ďalej porušoval záujmy väčšiny členov, za čo bol kárne potrestaný, keď opakované a rôzne porušovania stanov žalobcom nie je možné objektívne vymedziť určením miesta a času a takéto neurčenie v kárnom opatrení nie je vyvrátením skutočností o reálnom porušovaní stanov zo strany žalobcu. Rozhodnutie stanovami určeného orgánu poľovníckej organizácie o vylúčení svojho člena nie je pritom výkonom verejnej moci (alebo verejnej správy), pretože ide o rozhodnutie súkromno-právneho subjektu (poľovníckej organizácie ako právnickej osoby), z ktorého dôvodu bolo treba žalobu zamietnuť. Navyše, výročná členská schôdza zo dňa 07. 04. 2019 nad rámec kvalifikovanou väčšinou jej členov rozhodla o odvolaní žalobcu z PS.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Krajský súd vzhľadom na skutočnosti uvedené žalovaným vykonal dôkazy na zistenie, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné (§ 185 ods. 3 CSP), a to vykonaním dôkazov vyplývajúcich aj z verejných registrov a zoznamov, keďže tieto registre a zoznamy nasvedčovali, že skutkové tvrdenia strany žalobcu sú v rozpore so skutočnosťou (ods. 2 citovaného paragrafu). Na základe žiadosti krajského súdu ako súdu odvolacieho Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor oznámil (a k oznámeniu pripojil aj spis), že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník nezanikla a je evidovaná Okresným úradom Žilina, odborom všeobecnej vnútornej správy. Poľovnícku spoločnosť Kotešová - Svederník vyradilo z registra Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na základe upozornenia Štatistického úradu SR o duplicitu subjektu v registri právnických osôb, ako záujmového združenia právnických osôb, registrovaného podľa Občianskeho zákonníka Okresným úradom Žilina a zároveň ako poľovnícka organizácia podľa zákona o poľovníctve.

5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na základe žiadosti krajského súdu oznámilo, že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, IČO: 35 655 399 napriek svojmu názvu nie je poľovníckou organizáciou. Podľa údajov z Registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, verejne prístupných na www.rpo.sk <<http://www.rpo.sk>> je táto spoločnosť záujmovým združením právnických osôb a registrovým úradom je Okresný úrad Žilina. Záujmové združenia právnických osôb sú registrované podľa § 20f až § 20j Občianskeho zákonníka, podľa § 20i ods. 1 OZ záujmové združenie právnických osôb je právnickou osobou. Súčasne predložil výpis z registra záujmových združení právnických osôb verejne prístupného na <<https://ives.minv.sk/rez/registre/pages/listfilter.aspx?type=zzpo>>. Zakladajúcimi členmi Poľovníckej spoločnosti Kotešová - Svederník sú Poľovnícka spoločnosť Zora Kotešová a Poľovnícka spoločnosť Javorník - Chamarové. Obidve tieto organizácie sú poľovnícke organizácie a sú zapísané v Centrálnom registri poľovníckych organizácií, ktoré v prílohe ministerstvo priložilo. Ďalej uviedlo, že poľovníckou organizáciou podľa zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve je buď právnická osoba, ktorá vznikla registráciou podľa § 33 a nasl. zákona o poľovníctve alebo občianske združenie registrované pred účinnosťou zákona o poľovníctve na výkon práva poľovníctva podľa zákona č. 83/1995 Z. z. o združovaní občanov v súlade s § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR listom z 13. 05. 2021 žalobcovi oznámilo, že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, IČO: 35 655 399 nie je poľovnícka organizácia podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, a preto nie je zapísaná v Centrálnom registri poľovníckych organizácií, a preto mu nie je možné požadovaný výpis vystaviť. Z emailu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 12. 06. 2020 vyplýva, že štatistický úrad ho upozornil na duplicitu subjektu s názvom Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, IČO: 35 655 399 v registri právnických osôb, pričom zistili, že tento subjekt je vo RPO zapísaný dvakrát: ako záujmové združenie právnických osôb registrované podľa Občianskeho zákonníka Okresným úradom Žilina (odbor všeobecnej vnútornej správy) a zároveň ako poľovnícka organizácia podľa zákona o

poľovníctve. Subjekt vznikol ešte v roku 1995 a tak mohol byť poľovníckou organizáciou len v tom prípade, ak vznikol ako občianske združenie registráciou na MV SR podľa zákona č. 83/1990 Zb. a po nadobudnutí účinnosti zákona č. 274/2009 Z. z. by musel byť delimitovaný na MPaRV SR podľa § 80 ods. 10. V evidencii občianskych združení na webovej stránke MV SR však takýto subjekt nie je a nie je ani v zozname subjektov delimitovaných z MV SR. Tento však je v registri záujmových združení právnických osôb. Z emailu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 26. 06. 2020 vyplýva, že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, IČO: 35 655 399 vznikla ako záujmové združenie právnických osôb podľa Občianskeho zákonníka registráciou Okresným úradom Žilina (odbor všeobecnej vnútornej správy), resp. jeho právnym predchodcom 27. 11. 1995 (tento dátum je uvedený ako dátum vzniku aj v CRPO). Keďže táto spoločnosť nevznikla ako občianske združenie podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, nevzťahuje sa na ňu § 80 ods. 9 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je poľovníckou organizáciou. V tom prípade sa na ňu nevzťahoval ani § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve. Z uvedeného vyplýva, že nemôže byť ani zapísaná v Centrálnom registri poľovníckych organizácií. Zo stanov Poľovníckej spoločnosti Kotešová - Svederník so sídlom Kotešová vyplýva, že bola vytvorená zakladajúcou zmluvou záujmového združenia právnických osôb uzatvorenou medzi PS Javorník - Chamarové, sídlo Svederník a PS Zora Kotešová, sídlo Kotešová dňa 23. 11. 1995, ktoré skutočnosti vyplývajú aj zo zakladateľskej zmluvy z 23. 11. 1995. Z nových stanov žalovaného z 20. 01. 2021 a dodatku č. 1 k nim, ako aj rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy z 20. 12. 1995 o zapísaní žalovaného do registra záujmových združení právnických osôb vyplýva, že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník je záujmové združenie právnických osôb založené v súlade s ust. § 20g a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom zakladateľmi združenia sú Poľovnícka spoločnosť Javorník - Chamarové, sídlo Svederník, zaregistrovaná na MV SR pod Ev. č. VVS/1-900/7399 dňa 18. 01. 1993, IČO: 00 630 446 a Poľovnícka spoločnosť Zora Kotešová, sídlo Kotešová, zaregistrovaná na MV SR pod Ev. č. VVS/1-900/90-11110 dňa 23. 11. 1995, IČO: 35 655 381. Členmi PS Kotešová - Svederník sú zakladajúce právnické osoby.

6. Krajský súd na nariadenom pojednávaní 30. 03. 2023 zopakoval a doplnil dokazovanie aj uvedenými listinami. Strana žalobcu na pojednávaní uviedla, že listiny predstavujú prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené včas, ale až v rámci odvolacieho konania, preto sú neprípustné, keď žalovaný bol o koncentrácii riadne poučený a nikdy nenamietal, že by účastníkom konania mal byť niekto iný, pričom konanie prebieha od roku 2017. Poukázal na to, že rozsudok považuje za vecne správny, keďže žalobca platil členské Poľovníckej spoločnosti Kotešová - Svederník, tá ho považovala za člena, pozývala na valné zhromaždenie a ona ho aj z členstva vylúčila. V čase podania žaloby vyplýval z registra zápis žalovaného ako poľovníckej spoločnosti, pričom členom poľovníckej spoločnosti môže byť len fyzická osoba, preto nikoho nemohlo napadnúť, že žalovaný má inú právnu formu. V prípade úspechu žalovaného žiadal, aby súd uvedené skutočnosti vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Strana žalovaného zotrvala na skutočnostiach uvedených v odvolaní.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a na nariadenom pojednávaní rozsudok súdu prvej inštancie zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 390 CSP).

8. Krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní 20. 10. 2020 sa žalobca domáhal v žalobnom návrhu (petite) určenia, že je členom poľovníckej organizácie Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník.

9. Podľa § 32 ods. 1 z. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá
a/ je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovníčích lístkov a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,
b/ má sídlo na území Slovenskej republiky,
c/ je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,
d/ riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 33 citovaného zákona poľovnícka organizácia vzniká registráciou dňom, ku ktorému je zapísaná do centrálneho registra poľovníckych organizácií, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Podľa § 34 ods. 1 citovaného zákona Ministerstvo vedie centrálny register poľovníckych organizácií.

Podľa § 80 ods. 9 citovaného zákona občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu (zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov) je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

10. Doplnením dokazovania (§ 185 ods. 2, 3 CSP) bolo preukázané, že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník podľa zakladateľskej zmluvy a prvých stanov z 23. 11. 1995 bola vytvorená podľa § 20f Občianskeho zákonníka ako záujmové združenie zakladajúcich právnických osôb Poľovnícka spoločnosť Zora Kotešová a Poľovnícka spoločnosť Javorník - Chamarové, na základe ktorých bola 27. 11. 1995 Okresným úradom Žilina zapísaná aj do registra záujmových združení právnických osôb, čo zodpovedá aj novým stanovám z 20. 01. 2021 a následnému výpisu z registra záujmových združení právnických osôb.

Žalovaný nie je poľovníckou organizáciou združujúcou fyzické osoby, zaregistrovanou v Centrálnom registri poľovníckych organizácií, ktorý vedie ministerstvo (§ 32 ods. 1, § 33 zákona č. 274/2009 Z. z.), ani občianske združenie registrované pred účinnosťou zákona o poľovníctve na výkon práva poľovníctva podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (§ 80 ods. 9 zákona č. 274/2009 Z. z.) a keďže nevznikol ani jedným z uvedených spôsobov, nie je poľovníckou organizáciou, a preto sa žalobca nemôže domáhať, že je členom tejto poľovníckej organizácie, z ktorého dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia svojho členstva, v celom rozsahu zamietol.

11. O nároku na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako plne úspešnému v spore ho priznal proti žalobcovi v plnom rozsahu. Neprihliadol na dôvody osobitného zreteľa, na ktoré poukazoval žalobca, z dôvodu, že tento bol v spore zastúpený a registre, z ktorých odvolací súd vychádzal, sú verejne prístupné, keď navyše z listu žalobcu Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka z 21. 01. 2022 vyplýva, že ho už 13. 01. 2021 informovalo, že Poľovnícka spoločnosť Kotešová - Svederník, IČO: 35 655 399 nie je poľovníckou organizáciou podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).