

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211216  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211216.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, Advokárska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni K. U., R.. XX. XX. XXXX, D. C. XXX, zastúpenej opatrovníčkou S. U., R.. XX. XX. XXXX, D. C. XXX, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 58,58 eur (spolu 75,08 eur), ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 10. 2013, uplatnil navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku 50,70 eur s príslušenstvom, ktorú konkretizoval ako nárok na cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-eur. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na výzvu revízora dňa 10. 04. 2013 na linke MHD 201 v Bratislave, sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Dlžnú sumu 50,70 eur odporkyňa neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 21. 05. 2013.

Odporkyňa sa nezdržiava na adrese svojho bydliska, pričom podľa oznámenia matky S. U., je odcestovaná v zahraničí. Súd preto ustanovil S. U. za opatrovníčku odporkyni, na zastupovanie v tomto konaní, uznesením 6C/137/2013-15 zo dňa 22. 01. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 02. 2014.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednávanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 04. 03. 2014 o 08,15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 25. 02. 2014.

Hlásením Dopravného podniku Bratislava o porušení tarifných prepravných podmienok zo dňa 10. 04. 2013 bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 10. 04. 2013 o 10,19 hod. linkou č. 201 v Bratislave (trolejbus) bez platného cestovného lístka. Pri kontrole revízorom odmietla zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 50,-eur.

Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

(1) Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

(2) Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 5, 6, 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

(5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

(6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

(7) Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa Prepravného poriadku MHD v Bratislave z februára 2009, vydaného navrhovateľom pod č. RS 143/09:

čl. 6, ods. 2 - cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístku spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

čl. 3 prvé dve vety - cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa od. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 Tarify MHD v Bratislave účinnnej od 01. 08. 2011 základné cestovné je 0,70 eur. Podľa čl. 5 tejto tarify úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,-eur.

V predmetnej veci bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 10. 04. 2013 vozidlom MHD Bratislava bez platného cestovného lístka. V zmysle citovanej právnej úpravy je preto povinná zaplatiť dopravcovi základné cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 50,-eur. Súd preto návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu 50,70 eur.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a potom mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov, ktoré vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 87,88 eur. Účastník má však právo iba na náhradu účelne vynaložených trov. Súd potom navrhovateľovi priznal z titulu trov konania sumu 16,50 eur, ktorú vynaložil na súdny poplatok za návrh na začatie tohto konania. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátom, ktorému súd priznal v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmenu za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 28. 06. 2013 a vypracovanie písomného návrhu v deň prevzatia zastúpenia, t. j. 28. 06. 2013. Pokiaľ advokát žiadal priznať odmenu aj za pokus o zmier zo dňa 20. 05. 2013, tento úkon bol vykonaný pred začatím konania, dokonca pred udelením plnomocenstva na zastupovanie v danej veci, a potom sa nejedná a trovy tohto konania. Za každý z úkonov právnej služby patrí advokátovi odmena v zmysle

§ 10 ods. 1 vyhlášky po 16,60 eur, čo je 33,20 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov súd priznal advokátovi uplatnenú náhradu na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,81 eur, čo je 15,62 eur. Advokát preukázal, že je platiteľom DPH, takže podľa § 18 ods. 3

vyhlášky sa odmena a náhrady spolu vo výške 48,82 eur zvyšuje o 20 % DPH, t. j. o 9,76 eur, na sumu 58,58 eur. Priznanú náhradu trov konania 16,50 eur aj trov právneho zastúpenia 58,58 eur, spolu 75,08 eur je podľa § 149 ods. 1 O. s. p. odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi.

Povinnosť uloženú týmto rozsudkom, t. j. navrhovateľovi zaplatiť istinu 50,70 eur a advokátovi náhradu trov 75,08 eur, je podľa § 160 ods. 1 O. s. p. odporkyňa povinná splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.