

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 6C/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713209657  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713209657.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ul. Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, proti žalovanej Denisa E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. R. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 288,58 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 288,58 €,

- 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 54,74 € od 19.9.2012 do zaplatenia,
- 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,00 € od 26.6.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 76,28 € od 1.8.2012 do zaplatenia,
- 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 151,56 € od 5.4.2012 do zaplatenia,
- 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,00 € od 25.10.2011 do zaplatenia,
- 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,00 € od 28.1.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 17,00 € a trovy právneho zastúpenia v sume 35,47 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.6.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 288,58 € s príslušenstvom ako aj trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovanou na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 19.5.2008 ( ďalej len „Zmluva“ ) dodával jej zemný plyn pre odberateľov kategórie domácnosť na odberné miesto P. R. XX. Žalovaná zemný plyn od žalobcu odoberala a preto jej žalobca vystavil za tento odber na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn faktúry : č. 7412860405 na sumu 54,74 € so splatnosťou dňa 18.9.2012, č. 4900053049 na sumu 76,28 € so splatnosťou 31.7.2012, č. 7445097593 na sumu 151,56 € so splatnosťou 4.4.2012. Žalovaná uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradila. Preto žalobca dokladom č. 3130035450 jej vyúčtoval sumu 2,00 € titulom vystavenia a zaslania upomienky so splatnosťou dňa 25.6.2012, dokladom č. 3120020140 sumu 2,00 € za upomienku so splatnosťou dňa 24.10.2011 a dokladom č. 3140018299 sumu 2,00 € za upomienku so splatnosťou dňa 27.1.2011.

Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti ( ďalej len „Obchodné podmienky“ ). Podľa Obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a Obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pretože medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, z ktorého žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a Obchodných podmienkach, žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a Obchodných podmienok a v zmysle platného cenníka riadne a včas úhradou vyúčtovacích faktúr nespĺnila, vznikol jej tak dlh voči žalobcovi vo výške 288,58 EUR.

Súd vydal na základe predloženej žaloby ako aj listinných podkladov vo veci platobný rozkaz pod číslom 7Ro/160/2013 dňa 30.7.2013, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože ani šetrením súdu nebolo možné zistiť jej terajší pobyt. Preto žalovanej na ochranu jej práv v tomto konaní uznesením č. 6C/260/2013 zo dňa 3.12.2013 ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 4.3.2014 súd citovaný platobný rozkaz č. 7Ro/160/2013 z 30.7.2013 zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa podstatným obsahom spisu a to návrhom na čl. 1-3, zmluvou o dodávke plynu čl. 4, obchodnými podmienkami čl. 5, upomienkou čl. 6, faktúrou čl. 7, upomienkou čl. 10, platobným rozkazom na čl. 40-41, s odpoveďou na lustráciu v REGOB na čl. 45-46, správou polície vo Veľkých Kapušanoch čl. 49, uznesením na čl. 52, zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela so žalobcom Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. dňa 19.5.2008 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok zemného plynu do jej domácnosti v zmysle uzavretej Zmluvy, Obchodných podmienok a platného cenníka pre dodávky plynu. Žalovanej za dodávky plynu bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 288,58 €, ktorý riadne a včas nezaplatila v lehote splatnosti jednotlivých vyúčtovacích faktúr.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ plynu, ktorý okrem dodávky plynu poskytuje aj univerzálnu službu, má okrem práv a povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 pri poskytovaní univerzálnej služby aj povinnosť informovať odberateľa plynu v domácnosti a malý podnik o možnosti uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu, ktorou sa poskytuje univerzálna služba a v prípade, ak odberateľ plynu v domácnosti a malý podnik o to požiada, takúto zmluvu uzatvoriť.

Podľa § 49 ods. 3 cit. zákona, koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa § 54 ods. 7 zákona, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

V zmysle Obchodných podmienok ( platných od 1.1.2008 ), bod 3.1., dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu 3.2. veta prvá uvedených podmienok, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s..

Podľa bodu 3.4., odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou preddavkov ( „preddavky“ ). Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka.

Podľa bodu 3.11., dátum splatnosti preplatiek, resp. nedoplatkov za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu pri dodržaní aspoň 10-dňovej lehoty počítanej od jej vystavenia.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 19.5.2008. Výšku uplatneného nároku preukázal predložením vyúčtovacích faktúr. Žalovaná nedodržala podmienky dohodnuté v Zmluve, Obchodných podmienkach a na základe platného cenníka pre dodávky zemného plynu, lebo za dodávky plynu riadne a včas nezaplatila. Žalobca jej preto v troch prípadoch vystavil a zaslal upomienky na úhradu nedoplatkov. Tak žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie dlžnej sumy 288,58 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa s peňažným plnením dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti každej jednotlivéj vyúčtovacej faktúry ako aj po dni splatnosti dokladu za vystavenie a zaslanie upomienok.

Po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností, súd preto o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne špecifikované a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v celkovej výške 52,47 EUR.

Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 17,00 € a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 35,47 €, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a,b, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.