

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207220
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:4612207220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporkyni K. D., nar. X.X.XXXX, bytom G. L. XXX, za účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie sumy 345,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,08 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,08 € od 28.12.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 20 € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 01.04.2014 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 37,44 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporkyni zaplatenia sumy 345,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 7.12.2004 uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. K., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy jej vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby ním poskytované, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung SGH-Z230 a to vo výške 265,55 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.zn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal

mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že on si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 80,41 € vyfakturovaných v období 30.8.2010 - 27.10.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.12.2010. Z uvedeného dôvodu žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 80,41 € aj nárok na zaplatenie sumy 265,55 € ako škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku, ktorá podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť mu prizná.

Odporkyňa k návrhu uviedla, že by navrhovateľovi najradšej zaplatila len to, čo sa prevolalo, teda zaplatila by mu čo najmenej, to čo musí.

Vedľajší účastník na strane odporkyne k návrhu uviedol, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. K.. Navrhovateľ uplatňuje v dodatku k zmluve o pripojení sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 497,91 eur. Výška zmluvnej pokuty je nezmenená bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Svedčí o tom aj znenie čl. 2 ods. 2.5, keď sa uvádza, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka obsiahnutých v čl. 2 bode 2.3 alebo 2.4. dodatku je účastník povinný nahradiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu bol odporca povinný zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá odporcovi ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka vyplýva, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto

dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Majú za to, že v znení, v akom bola dojednaná zmluvná pokuta v uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojenie v súvislosti s porušením povinnosti na strane žalovaného je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, kde je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany žalobcu a k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu. Navrhovateľ bez právneho dôvodu v neprospech odporcu ako spotrebiteľa žiada poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,33 eur. V spotrebiteľskej zmluve ide o neprijateľnú podmienku s poukazom na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenbure z 21. júna 2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spolplatiť akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. K námietke navrhovateľa k údajnej možnosti odporcu spotrebiteľa individuálne vyjednať zmluvnú pokutu poukazujú na to, že zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Navrhovateľ vymáha v návrhu zaplatať časť uvedenej zmluvnej pokuty z titulu náhrady škody voči odporcovi, ktorá škoda vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón resp. telekomunikačné zariadenie vo výške 265,55 eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žaloba je iba čiastočne dôvodná, a to v nároku navrhovateľa na zaplatať istiny vo výške 79,08 € s príslušenstvom (cena za neuhradené služby), ktorý nárok nerozporujú. Náhradu škody vo výške 265,55 eur navrhovateľ vymáha na základe ustanovenia o zmluvnej pokute, pričom toto ustanovenie je treba ex offo považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, teda nie je možné v žiadnom prípade zo strany navrhovateľa si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom. Dojednania o zmluvnej pokute odporujú ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne obchádzajú systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach. Navrhujú, aby súd zamietol žalobný návrh navrhovateľa v časti, v ktorej navrhovateľ vymáha nárok na zaplatať náhradu škody vo výške 265,55 eur a poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,33 eur. Nárok na náhradu škody by si mal navrhovateľ uplatňovať samostatnou žalobou o náhradu škody bez toho, aby sa pri tom odvolával na absolútne neplatné zmluvné ustanovenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca a vedľajší účastník na strane odporkyne a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom žiadali, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a ich právnych zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, špecifikácie dlhu, výpisov z informačného systému navrhovateľa, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, prílohy č. 1 k dodatku k zmluve, vysvetliviek, pokusu o pokonávku a dokladu o jej doručení, faktúr, všeobecných podmienok, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka, vyjadrenia navrhovateľa vrátane príloh a vyjadrenia vedľajšieho účastníka a zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 7.12.2004 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej je záväzok navrhovateľa poskytovať odporkyňi telekomunikačnú službu a záväzok odporkyne za poskytnutú službu platiť odplatu vo výške podľa cenníka navrhovateľa. Dňa 8.12.2006 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy A1625414, na podklade ktorého predal navrhovateľ odporkyňi mobilný telefón Samsung 8GH-Z230 za kúpnu cenu 690 Sk (22,90 €) vrátane DPH. Odporkyňa sa v

dodatku zaviazala mať aktivovaný na svojej SIM karte po dobu 24 mesiacov taký variant účastníckeho programu, pri ktorom je výška mesačného poplatku najmenej 499 Sk bez DPH. Článok 3.7. Dodatku obsahuje prehlásenie odporkyne, že si je vedomá, že jej je mobilný telefón predávaný za dohodnutú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať poskytnuté služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že by navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil cenu poskytnutých služieb faktúrou zo dňa 30.8.2010, splatnou dňa 13.9.2010 č. 8042468360 na zaplatenie sumy 54,67 € a faktúrou zo dňa 27.9.2010, splatnou dňa 11.10.2010 na zaplatenie sumy 20,46 €. Faktúrou zo dňa 17.9.2010, splatnou dňa 11.10.2010 č. 1008048026 si uplatnil poplatok za upomienku v sume 1,33 €. Faktúrou zo dňa 27.10.2010, splatnou dňa 10.11.2010, č. 8043530245 si uplatnil poplatok za odpojenie v sume 3,95 €. Výzvou zo dňa 13.12.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 80,41 € a zmluvnej pokuty v sume 497,97 € do 27.12.2010. Výzva bola odporkyni doručená.

V čl. 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb si účastníci dohodli, že navrhovateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak odporkyňa nezaplatí splatnú cenu za poskytnuté služby do 45 dní po jej splatnosti.

V čl. 4 bod 4.5. Všeobecných podmienok si účastníci dohodli, že zmluva sa zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Z výpovede odporkyne vyplýva, že je pravda, že s navrhovateľom uzavrela zmluvu o pripojení, dostala mobil za 1 Sk, keďže mala dobu viazanosti 2 roky. Za poskytovanie služieb musela platiť navrhovateľovi ním mesačne fakturované sumy. Určitú dobu za služby platila, potom sa dostala do existenčných problémov, keďže má 3 maloleté deti, začali sa sťahovať z podnájmu do podnájmu a nemala ani prístup k pošte, pretože sa stále sťahovali. Keď bola u navrhovateľa, tak mu nejakú sumu vo výške 100 €, prípadne 120 € už zaplatila, zamestnankyňa navrhovateľa tu v Partizánskom ju ubezpečila, že zaplatením má všetko vyrovnané. Doklad o zaplatení stratila. Pokiaľ je treba ešte niečo zaplatiť, môže to zaplatiť len v splátkach. Je živnostníčka - kaderníčka, jej príjem je v podstate nulový, má 3 deti, k dvom má vyživovaciu povinnosť. Platí nájomné 230 €, elektrinu 50 €, nájomné za prevádzku 250 € a náklady za telefón 20-30 € mesačne. Na deti dostáva výživné 70 €, žije pritom s deťmi sama.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa zaplatila dňa 16.8.2010 sumu 97,54 €, išlo o cenu služieb za obdobie od decembra 2008 do februára 2009. Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny služieb od 30.8.2010 do 27.10.2010. Žalovaná škoda vo výške 265,55 € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 288,46 € a jeho akciovou cenou 22,90 €.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne. Vychádzal pritom z toho, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení, na podklade ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a odporkyňa zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ službu odporkyňi poskytol a jej poskytnutie jej fakturoval faktúrou zo dňa 30.8.2010, splatnou dňa 13.9.2010 č. 8042468360 v sume 54,67 € a faktúrou zo dňa 27.9.2010, splatnou dňa 11.10.2010 v sume 20,46 €. Faktúrou zo dňa 27.10.2010, splatnou dňa 10.11.2010, č. 8043530245 si uplatnil dohodnutý poplatok za odpojenie v sume 3,95 €. Odporkyňa fakturované sumy nezaplatila, preto súd priznal navrhovateľovi sumu 79,08 €. Keďže je so zaplatením sumy 79,08 € v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,08 € od 28.12.2010 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania až od 28.12.2010, hoci bola navrhovateľka v omeškaní už skôr (v omeškaní so zaplatením jednotlivých fakturovaných súm bola už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry), keďže v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd nemôže priznať navrhovateľovi viac ako sa domáha svojím návrhom.

V súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol, že odporkyňa je povinná prisúdenú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 20 € vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 1.4.2014 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd rozhodol o splácaní prisúdenej sumy v splátkach z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov odporkyne, ktoré jej neumožňujú prisúdenú sumu zaplatiť navrhovateľovi naraz.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia poplatku za upomienku v sume 1,33 € s príslušenstvom tak rozhodol z dôvodu, že dojednanie poplatku za upomienku súd považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Poplatok za upomienku v sume 1,33 € nie je za skutočnú službu poskytnutú navrhovateľom odporkyňi, odporkyňa teda za uplatnenú sumu 1,33 € nedostala žiadne protiplnenie. Takýto poplatok súd považuje aj za neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporkyňou vzhľadom k tomu, že z faktúry zo dňa 27.9.2010 vyplýva, že navrhovateľ jej upomienku poslal formou SMS správy, so zaslaním ktorej (v jeho vlastnej sieti) mu podľa názoru súdu nemohli vzniknúť výdavky v sume 1,33 €. Okrem toho navrhovateľ ani nepreukázal, že by upomienku odporkyňi zaslal.

V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody v sume 265,55 € s príslušenstvom súd návrh zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne žiadna preukázaná škoda nevznikla. Navrhovateľ sa domáha priznania náhrady škody z dôvodu, že odporkyňa s ním neostala v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu 24 mesiacov. V posudzovanej veci navrhovateľ vôbec nepreukázal, že by písomne odstúpil od zmluvy s odporkyňou. Preukázal len, že jej prestal poskytovať služby tým, že jej SIM-kartu odpojil, avšak v zmluve si účastníci dohodli, že na odstúpenie od nej je potrebná písomná forma. Len faktický úkon odpojenia SIM-karty odporkyne (teda skutočnosť, že navrhovateľ prestal odporkyňi poskytovať služby) nepostačuje na platné

odstúpenie od zmluvy. Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu a teda že porušila svoju povinnosť zostať v zmluvnom vzťahu s ním. Zároveň súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu, hoci by aj odporkyňa porušila svoju povinnosť. Cena mobilného telefónu bola totiž stanovená dohodou účastníkov. Hoci bola nižšia ako bežná cena, táto nižšia cena bola len výsledkom dohody účastníkov, pričom navrhovateľ netvrdí, že by ju neobdržal. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol mobilný telefón. Súčasťou tejto zmluvy nebola taká podmienka, v dôsledku splnenia ktorej by došlo k zvýšeniu dohodnutej kúpnej ceny na bežnú cenu. Ak s ohľadom na okolnosti po uzavretí zmluvy navrhovateľ obsah tejto kúpnej zmluvy v časti dohody o cene mobilného telefónu prehodnotil s tým, že chce získať od odporkyne doplatok do bežnej ceny mobilného telefónu, nemôže sa domáhať tohto doplatku formou náhrady škody. Dojednaná kúpna cena totiž bola riadne zaplatená, k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku teda nedošlo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd priznal náhradu trov konania v sume 37,44 €. Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Súd vychádzal z toho, že trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 26,56 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej) a z jedného režijného paušálu 7,81 € (za úkon v roku 2013) a z jedného režijného paušálu 8,04 € (za úkon v roku 2014). Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú v sume 68,97 €. Odporkyňa bola v konaní úspešná do výšky 77,142% predmetu konania a neúspešná do výšky 22,858% predmetu konania. Jej čistý procesný úspech je vo výške 54,284% (77,142 - 22,858). Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 54,284% z trov konania, teda v sume 37,44 € (58,284% zo sumy 68,97 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).