

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412209983
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412209983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou vo veci vo veci navrhovateľa M. C., U. C., C. XX.XX.XXXX, U. Č. XXXXXX/XXX, S. C. XXX, XXX XX C., zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Petrušovou, AK so sídlom A. Dubčeka 10, Žiar nad Hronom, proti odporcom v rade : 1.) B. N., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. Č. XX, X.) W. C., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XX, X.) K. S., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. X, X.) W. C., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XX, X.) M. R., (H. O. M. R. S., Ď. T. „.), X.) X. Q., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XX, X.) L. Q. (O.), X.) W. Q., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XX, X.) B. Q., U. I. (O.), XX.) U. S., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, XX.) W. Q. (O.), XX.) W. B., C. XX.XX.XXXX, S. C. XX, XX.) B. O., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, XX.) W. R. (O.), XX.) B. U. S., C. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ M. C., U. C., C. XX.XX.XXXX, U. Č. XXXXXX/XXX, S. C. XXX, je v ý l u č n ý m vlastníkom nehnuteľností v k. ú. C., novovytvorených : parc. č. CKN 321 vyznačená ako záhrada o výmere 109 m², parc. č. CKN 322/1 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m², parc. č. CKN 322/2 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m², parc. č. CKN 322/3 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², parc. č. CKN 322/4 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², parc. č. CKN 322/5 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², identifikované geometrickým plánom č. 36636029-58/2012 vyhotovený dňa 30.05.2012, úradne overený dňa 14.06.2012.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 02.08.2012 prostredníctvom právnej zástupkyne návrh, ktorým žiadal určiť, že nehnuteľnosti v k. ú. C. a to novo vytvorená parcela č. CKN 321 vyznačená ako záhrada o výmere 109 m², parc. č. CKN 322/1 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m², parc. č. CKN 322/2 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m², parc. č. CKN 322/3 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², parc. č. CKN 322/4 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², parc. č. CKN 322/5 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², identifikované geometrickým plánom č. 36636029-58/2012 vyhotovený dňa 30.05.2012, úradne overený dňa 14.06.2012 patria do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je držiteľom vyššie uvedených nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Nevoľné, ktoré sa vytvorili z parcel č. EKN 64 vyznačené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 610 m², z parcel č. EKN 65 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240 m², obidve zapísané na LV č. 233, z parcely č. EKN 66 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², zapísaná na LV č. 557 v celosti. Predmetné nehnuteľnosti tvoria rodičovský majetok, kde sa narodil a po smrti svojho otca X. C., zomretého dňa 14.05.1992, tieto nehnuteľnosti prevzal na základe dohody so súrodencami K. S., U. C. X. W. C.. Od uvedeného roku užíva nehnuteľnosti ako vlastné

s tým, že nikto nezasahoval do jeho užívacích práv a nerobil si voči nemu osobné vlastnícke nároky. Rodinný dom má vo vlastníctve v celosti a pozemky nie sú vysporiadané, čo však zistil až pri vyhotovení geometrického plánu. Jeho držba nehnuteľností je nerušená a dobromyseľná. Podieloví spoluvlastníci písaní na listoch vlastníctva si už v minulosti vysporiadali pozemky, pričom ako dotknutá osoba sa vyjadroval, že nemá výhrady voči určeniu vlastníckeho práva. Všetky tretie osoby rešpektujú tento stav, nie sú žiadne susedské spory, hranice pozemkov sú určené plotom. Vzhľadom k tomu, že sú písaní aj nezistení vlastníci na jednotlivých listoch vlastníctva, vec nie je možné vyriešiť mimosúdnou cestou.

Slovenský pozemkový fond Bratislava, ako zástupca nezistených vlastníkov, tu odporcov v 5.), 7.), 9.), 11.) a 14.) rade v písomnom vyjadrení zo dňa 20.09.2012 uviedol, že na základe predložených listinných dôkazov sa javia vlastnícke nároky navrhovateľa ako oprávnené a zákonné podmienky vydržania sú splnené, preto s návrhom súhlasil.

Odporkyňa v 13.) rade B. O. v písomnom vyjadrení zo dňa 14.09.2012 súhlasila, aby nehnuteľnosti špecifikované v návrhu boli prikázané do vlastníctva navrhovateľa, nemala voči podanému návrhu žiadne výhrady a žiadala, aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Odporcovia v 1.), 2.), 3.), 6.), 8.), 10.), 12.), 13.) a 15.) rade splnomocnili odporcu v 4.) rade W. C., C.. XX.XX.XXXX, S. C. XX na zastupovanie v konaní o určenie vlastníckeho práva a zároveň v predmetnom splnomocnení vyjadrili súhlas s návrhom navrhovateľa.

Nakoľko po začatí návrhu došlo k zmene účastníka konania na strane odporcu v 12.) rade W. Q., C.. XX.XX.XXXX, ktorý svoj spoluvlastnícky podiel, ktorý je predmetom konania previedol na nového vlastníka W. B., C.. XX.XX.XXXX, S. C. XX, súd ho uznesením zo dňa 28.12.2012 č. k. 6C/70/2012-26 pripustil do konania na miesto odporcu v 12.) rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 04.03.2014 súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti užíva minimálne 60 rokov, jedná sa o rodičovský dom, ktorý má vo vlastníctve a pozemky, ktoré sú pod domom, ako dvor, záhrada. Tieto nehnuteľnosti užívali ešte jeho rodičia, on nastúpil do držby po svojom otcovi, ktorý zomrel v roku 1992. Nehnuteľnosti užíva v dobrej viere, že sú jeho, nikto ho v tom nerušil a susedia jeho vlastnícke právo rešpektovali. O tom, že sú pozemky nevysporiadané, sa dozvedel až v roku 2012, keď si dal vyhotoviť geometrický plán. Všetko má oplotené, záhradu dom, dvor, preto žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že ide vlastne o dovysporiadanie zvyšku pozemku, pretože ostatné pozemky sú už aj v právnom stave vysporiadané. Žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

W. C., odporca v 4.) rade taktiež žiadal návrhu vyhovieť aj za odporcov v 1.) až 15.) rade, ktorých zastupuje ako splnomocnený zástupca.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ak je odporca zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastník spornej nehnuteľnosti, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len takéto súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľnosti.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 OZ, Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods.3 OZ, Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Vydržanie je osobitný originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lége) pri splnení požadovaných predpokladov, ktoré spočívajú v tom, že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a musí byť nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržaním a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Keďže tento právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu. Rozhodnutie súdu vydané na základe určovacej žaloby vydržiteľa o tom, že tento nadobudol vlastnícke právo vydržaním má povahu deklaratórneho rozhodnutia.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ nepretržite od roku 1992 užíva ako svoje vlastné nehnuteľnosti identifikované geometrickým plánom č. 36636029-58/2012 v k. ú. Nevoľné a pred ním ho užívali jeho rodičia, teda nepretržitá držba trvá minimálne 60 rokov a to novo vytvorená parcela č. CKN 321 vyznačená ako záhrada o výmere 109 m², parc. č. CKN 322/1 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m², parc. č. CKN 322/2 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m², parc. č. CKN 322/3 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², parc. č. CKN 322/4 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², parc. č. CKN 322/5 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², ktorú skutočnosť odporcovia nespochybnili a so žalobou súhlasili, preto súd návrhu na určenie vlastníckeho práva v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol síce v konaní plne úspešný, ale nakoľko si trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v 25 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Žiari nad Hronom, dňa 04.03.2014