

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Pc/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203872
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203872.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľky: Z. K., nar. X.X.XXXX, bytom Y., P. č. XXX/XX, proti odporcovi: 1/ T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O., M. I. č. XXX/X, t.č. G., R., Y. I. weg XX, 2/ mal. L. M. nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, o zapretie otcovstva k mal. L. M., takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že T. M., narodený XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX n i e j e otcom maloletej L. M., narodenej XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z matky Z. K., rodenej K., narodenej XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, zapísanej v knihe narodení MV SR - osobitná matrika K., vo zväzku U./XXX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka ako matka dieťaťa podala dňa 19.10.2022 návrh na zapretie otcovstva k maloletej L. M. z dôvodu, že otcovstvo doposiaľ svedčí v prospech jej manžela. V máji 2021 však opustila spoločnú domácnosť a žije s priateľom O. L.. Z pohlavných stykov s ním, ktoré udržiavali od júna 2021, sa narodila maloletá L.. Manžel nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, pretože od apríla 2021 s ním neudržiava žiadne pohlavné styky. Navrhla určiť, že T. M. nie je otcom maloletej L..

2/ Odporca v 1/ rade sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

3/Kolízny opatrovník uviedol, že spisovú dokumentáciu ohľadom maloletej L. vedie v súvislosti s predchádzajúcim konaním o zapretie otcovstva, ktoré bolo zastavené. V záujme maloletej L. je, aby mala v rodnom liste zapísaného biologického otca.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka dieťaťa, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6Pc 8/2021 zo dňa 3.9.2021, sobášnym listom, uznesením OS Prievidza sp. zn. 12Pc/5/2022 z 22.8. 2022, rodným listom maloletej, správou kolízneho opatrovníka a z 1.2. 2023, výsluchom svedka O. L., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Uznesením OS Prievidza sp. zn. 12Pc/5/2022 zo dňa 22.8.2022 bolo konanie o návrhu matky na zapretie otcovstva zastavené. Z obsahu spisu vyplýva výpoveď odporcu v 1/ rade T. M., ktorý na pojednávaní dňa 25.7.2022 uviedol, že vylučuje, že by bol otcom maloletej L., pretože posledný intímny styk s matkou maloletej bol niekedy do polovice roku 2021, išlo o chránený styk. Priateľ matky L. O. je jeho vedúci, vedel o tom, že udržiava blízky kontakt s bývalou priateľkou.

6/ Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 6Pc/8/2021 z 3.9.2021 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.11. 2021.

7/ Z rodného listu maloletej L. M. vyplýva, že bola narodená XX.X.XXXX v NSR v W., otec dieťaťa je uvedený T. M. a matka Z. K..

8/ Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že označený odporca nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa už nežili v spoločnej domácnosti a nemala s ním žiadny intímne styky. Vtedy žila v Nemecku, dieťa sa jej narodilo po rozvoze manželstva. Za otca dieťaťa označila O. L..

9/ Svedok O. L. uviedol, že je priateľom navrhovateľky, odporcu v 1/ rade pozná, bol jeho nadriadený, nehnevá sa na neho. Prehlásil pred súdom, že je biologickým otcom L. M., nar. XX.X. XXXX a nemá žiadne pochybnosti o svojom otcovstve. Od mája 2021 žije s navrhovateľkou aj intímne, maloletú berie ako svoju dcéru, plní si všetky povinnosti rodiča.

10/ Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva je dôvodný. Navrhovateľka je matka maloletej L. M., nar. XX.X.XXXX. Návrh podala voči bývalému manželovi, v prospech ktorého svedčalo otcovstvo v zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine. Z dokazovania vyplynulo, že bývalý manžel matky nemôže byť otcom maloletej, jeho otcovstvo je vylúčené, pretože v čase rozhodnom pre počatie maloletej nemal s matkou žiadny intímne styky. Uvedené potvrdila nielen navrhovateľka, ale aj sám odporca v 1/ rade v konaní vedenom na OS Prievidza sp.zn. 12Pc/5/2022, taktiež svedok O. L..

12/ Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a určil, že T. M. nie je otcom maloletej L.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).