

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204933
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413204933.5

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: T. D., L.. XX.XX.XXXX, J. N. XX, L. X., proti odporcovi: B. E., L.. XX.XX.XXXX, J. G.. J. XX, L. X., o určenie otcovstva proti domnelému otcovi, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch, pod č. k. 9C/50/2013-72 zo dňa 03.02.2014, tak, že správne má znieť v prvom výroku číslo bytového domu adresy navrhovateľky, takto: „.....bytom N. XX, L. X.Á....“

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaním zo dňa XX.XX.XXXX požiadala súd o opravu výroku rozsudku č. k. XC/XX/XXXX-XX, s tým, že v prvom výroku rozsudku je zle uvedená jej adresa, pretože je tam uvedené, N. XX, L. X....“ a správne má znieť,N. XX, L. X....“.

Podľa ustanovenia § 164 O.S.P. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd opravil chybu, ktorá sa stala omylom pri písomnom vyhotovení rozsudku, keď súd nesprávne uviedol adresu navrhovateľky, ktorá má správne znieť, tak ako je uvedená vo výroku tohto uznesenia, ako aj v záhlaví tohto uznesenia a aj v záhlaví rozsudku č. k. XC/XX/XXXX-72 zo dňa XX.XX.XXXX.

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.