

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3Nt/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9513100090
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Hrubala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9513100090.4

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Hrubalu a sudcov JUDr. Jána Giertliho a JUDr. Oldřicha Kozlíka, v trestnej veci odsúdeného K.B. pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. marca 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 403 Trestného poriadku odsúdeného K.B., nar. XX.XX.XXXX v I.B., trvale bytom I.B., N. č. XXXX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS I., neberie do väzby.

odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2 T 4/2011 z 04.04.2011 bol K.B. uznaný vinným z prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol podľa § 345 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. z dôvodov podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 185/2010 zo dňa 25.10.2010, právoplatného 25.10.2010, ktorým mu bol podľa § 345 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov, 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Týmto rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa bol K.B. uznaný vinným zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a bol mu uložený vyššie uvedený trest. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ním tiež zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 103/2010 zo dňa 25.05.2010 vo výroku o treste, kde bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky.

Obe tieto vyššie uvedené rozhodnutia boli výsledkom konania prokurátora a obvineného K.B. o dohode o vine a treste, súd rozsudky schválil na verejnom zasadnutí po tom, čo obvinený súhlasne odpovedal na všetky zákonom predpísané otázky v rámci konania o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste.

Odsúdený K.B. doručil dňa 29.05.2013 Špecializovanému trestnému súdu žiadosť o povolenie obnovy konania. Dôvodom podania návrhu o povolenie obnovy konania bol podľa odsúdeného nález Ústavného súdu SR, „že § 41 ods. 2 Tr. zák., ktorý bol použitý pri ukladaní trestu, je protiústavný“, a teda postupom

súdu došlo k procesnému pochybeniu. Navrhol preto, aby súd rozhodol, že uvedený rozsudok sa ruší a „vyjme“ túto nezrovnalosť z rozsudku.

Súd vo veci rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2013 tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Na základe sťažnosti odsúdeného Najvyšší súd SR v Bratislave uznesením z 29.01.2014 sp. zn. 1 Tost 26/2013 rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté rozhodnutie zrušil a súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd SR v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol:

Povolenie obnovy konania, na ktorú má dopad nález ústavného súdu, bez skúmania a posúdenia, či trest uložený v pôvodnom konaní je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, je v každej takejto veci obligatórne. Pritom nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov (zhodne Stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj 44/2013 z 26.11.2013 - bod I. a II.).

V predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania v prospech odsúdeného vo vzťahu k výroku o treste za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúvanom rozsudku. Súd prvého stupňa vo výroku svojho rozhodnutia bude musieť použiť ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúvanom rozsudku a naň nadväzujúcich rozhodnutí podľa § 400 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa po vrátení príslušného spisu odvolacím súdom na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2014 rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov u odsúdeného K.B. povolil obnovu konania vo veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde Pezinok pod sp. zn. PK-2T 14/2011. Zároveň podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T 14/2011 zo dňa 04.04.2011 zrušil výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú. Napokon podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku vec vedenú na Špecializovanom trestnom súde Pezinok pod sp. zn. PK-2 T 14/2011 proti obvinenému K.B., nar. XX.XX.XXXX v I.B. pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, vrátil prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR do prípravného konania. Rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 04.03.2014.

Podľa § 403 Trestného poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Na verejnom zasadnutí odsúdený k väzbe uviedol, že navrhuje, aby nebol vzatý do väzby, je si vedomý toho, že sa mu obnovuje pôvodný trest uložený Okresným súdom Stará Ľubovňa.

Prokurátor uviedol, že navrhuje, aby obvinený nebol vzatý do väzby a pokračoval v pôvodne nariadenom výkone trestu Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Odsúdenému bol v konaní Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2 T 4/2011 uložený trest vo výmere 6 rokov ako trest súhrnný, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného

súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 185/2010 zo dňa 25.10.2010, právoplatného 25.10.2010, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov, 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. BB-3 Nt 6/2013 bolo o. i. rozhodnuté aj o zrušení výroku o treste z rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T 14/2011 zo dňa 04.04.2011, po prípadnej právoplatnosti rozhodnutia tohto o nevzatí do väzby nastane situácia, keď je opäť aktuálny trest uložený odsúdenému v konaní Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 185/2010 vo výmere 5 rokov 8 mesiacov, v ktorého výkone by mal odsúdený pokračovať.

Treba poukázať aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR III. ÚS 79/2000, z ktorého vyplýva, že stret väzby a výkonu trestu odňatia slobody je súd povinný riešiť v prospech výkonu trestu odňatia slobody. To znamená, že výkon právoplatne uloženého trestu odňatia slobody má prednosť pred väzbou.

Keďže vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 7T 185/2010 po právoplatnom rozhodnutí o povolení obnovy konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde Pezinok pod sp. zn. PK-2 T 4/2011 existuje opäť právoplatný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 8 mesiacov, súd rozhodol tak, že odsúdeného do väzby neberie.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o nevzatí do väzby môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po jeho vyhlásení. Sťažnosť nemá odkladný účinok.