

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/256/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218733  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2113218733.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 0 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Bobák , Bollová a spol. s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: XX XXXXXX, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. K. Č.. XXX o zaplatenie istiny 720,12 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 77,57 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 30.12.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.07.2013 pôvodne na Okresnom súde Trnava sa domáhal od odporcu zaplatenia 720,12 Eur s príslušenstvom a rozhodnutia veci platobným rozkazom. Okresný súd Trnava postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania vzhľadom na výšku uplatnenej istiny.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebeh konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi , najmä Zmluvou o pripojení č. C. XXXXXXXX, Dodatkom k tejto zmluve, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami za poskytnuté služby v období od augusta 2011 do októbra 2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č.: C. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky . V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Následne účastníci konania uzavreli Dodatok k predmetnej zmluve. Zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Toshiba G 450+Notebook ASUS Eee PC 901 za akciovú cenu 0,06 Eur. V dodatku je zároveň dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, ktorá bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná

zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 6Co 91/2011 a preto navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Preto v súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha výšky škody voči odporcovi, ktorá vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda 646,55 Eur. Zároveň si odporca riadne a včas platil cenu poskytnutých služieb vo výške 77,57 Eur vyfakturovaných v období od augusta 2011 do októbra 2011.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Zmluva o pripojení medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 19.11.2008, teda za účinnosti Novely OZ platnej od 01.01.2008.

Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe Zmluvy o pripojení je spotrebiteľským vzťahom a zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ platného od 01.01.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti a to riadne a včas platiť za poskytované služby v období od augusta 2011 do októbra 2011. Uvedené služby boli vyfakturované navrhovateľom vo výške 77,57 Eur. V tejto časti súd považoval návrh za dôvodný, nakoľko odporca porušil svoju základnú povinnosť zo zmluvy a to riadne a včas platiť za poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 %-ných bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v tejto časti navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

Súd návrh v časti o náhradu škody považoval za nedôvodný a zamietol ho.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti návrhu na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy - škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo

v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmu sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmu v osobnej sfére poškodeného. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného zariadenia je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, teda nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie škody 646,55 Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).