

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010001.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

04.03.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného K. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N., P. XXX/XXX, t. č. v B. L., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T 25/2013 zo dňa 23.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 120/2013 zo dňa 26.11.2013, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený K. M. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonné podmienky na podmienené prepustenie, nakoľko lehotu mal splnenú dňom 11.12.2013.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov, vo výkone trestu je nevinne, nedopustil sa žiadneho trestného činu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 26.11.2013, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 11.12.2013. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 10.12.2013. Z dôvodu krátkosti času odsúdeného vo výkone trestu od vypracovania cieľov programu zaobchádzania sa nedá objektívne zhodnotiť ich plnenie. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie v ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Počas výkonu väzby bol 6-krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol.

Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 26.11.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T 25/2013 zo dňa 23.07.2013 vyplýva, že K. M. bol právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Bol v

6-tich prípadoch disciplinárne potrestaný. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu a má nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť zatiaľ pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a počas výkonu väzby sa opakovane dopustil disciplinárneho previnenia. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného K. M..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený K. M. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že K. M. bol právoplatne odsúdený dňa 08.10.2012 rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 90/2012 a už dňa 11.12.2012 sa opätovne dopustil trestného činu, a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T 25/2013 zo dňa 23.07.2013.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol aj dva razy podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, naposledy dňa 17.06.2010 uznesením Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4Pp 98/2009, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 90/2012 zo dňa 08.10.2012 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T 25/2013 zo dňa 23.07.2013 /, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Súd mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 1/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.