

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoPom/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313232853
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313232853.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M., toho času F. domov Y., W. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: T. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. M., toho času D. núdzového bývania, M., S. 7, a neuvedeného otca, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 12PPOm/2/2013-7 zo dňa 12. decembra 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú W. B. do ústavnej starostlivosti F. domova Y., W. XX do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12PPOm/2/2013. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1 a 2 veta prvá, 75 ods. 1, 2, 5, 6, 8, 9 veta prvá, § 75a ods. 1, 2, 3, 4 a § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“). Skutkovo vymedzil rozhodnutie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä rodným listom maloletého dieťaťa a obsahom spisového materiálu vedeného v konaní sp. zn. 13P/368/2012. Súd prvého stupňa mal za osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko sa maloleté dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti po tom, ako bola jeho matka umiestnená do U. R.. Od apríla 2013 bývala matka s maloletou v D. núdzového bývania v M.. Maloletá W. je v poradí šieste dieťa matky, pričom tri deti sú už dospelé a nad dvomi maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu psychických problémov matky, vyhrážania sa fyzickým ublížením na zdraví maloletých detí, zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Matka bola na základe zatýkacieho rozkazu dňa 11.12.2013 zadržaná hliadkou OO PZ Šaľa, toho dňa s ňou bol vykonaný pohovor, kde uviedla, že o maloletú W. sa nemôže nikto z príbuzných postarať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola následne maloletá W. dňa 11.12.2013 umiestnená do F. domova Y. W..

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej.

Matka maloletej v odvolaní žiadala, aby si mohla maloletú W. vziať do svojej starostlivosti hneď po tom, ako bude prepustená z ÚVTOS Leopoldov.

Kolíznym opatrovníkom maloletej vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa bola umiestnená do ÚVTOS Leopoldov. Dňa 11.12.2013 vyhlásila, že o maloletú W. sa nemôže nikto z príbuzných postarať. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola maloletá umiestnená do F. domova Y. W., kde je na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta umiestnená aj jej sestra B. B., nar. XX.XX.XXXX.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), vec preskúmal podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., keďže nebol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne a právne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Je nesporné, že maloletá G. sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti po tom, ako bola jej matka dňa 11.12.2013 zadržaná hliadkou OO PZ Šaľa a umiestnená do ÚVTOS Leopoldov, pričom nikto z príbuzných sa o dieťa nemohol postarať. Správne teda súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 75a ods. 1 O.s.p. nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú W. do starostlivosti F. domova Y..

Predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné (§ 75a ods. 4 O.s.p.).

Vykonateľnosť predbežného opatrenia nastala dňa 12.12.2013 o 13.00 hodine. Predmetné predbežné opatrenie by teda malo trvať najmenej do 12.03.2014 do 13.00 hodiny. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však vyplýva, že súčasne s týmto návrhom bol podaný aj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Je teda zrejmé, že pred uplynutím zákonnej trojmesačnej lehoty (ktorá uplynie dňa 12.03.2014 o 13.00 hodine) začalo konanie vo veci samej - konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W.. Správne preto súd prvého stupňa rozhodol, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať aj po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty a zanikne, len čo bude rozhodnutie vo veci samej vykonateľné (v tomto prípade splýva právoplatnosť s vykonateľnosťou rozhodnutia).

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Predbežné opatrenie má len dočasný charakter, nejedná sa o konečné rozhodnutie vo veci. Vo veci samej bolo začaté konanie, v rámci tohto konania bude súd skúmať, či sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W.. Pokiaľ matka tvrdí, že sa o maloletú W. dokáže riadne postarať, bude jej procesnou povinnosťou svoje tvrdenia aj v konaní pred súdom dokázať.

Z obsahu preskúmvaného spisu vyplynulo, že matka doručila súdu prvého stupňa dňa 28.02.2014 návrh na zrušenie predbežného opatrenia. Toto podanie možno podľa obsahu považovať za návrh na zrušenie predbežného opatrenia. O tomto návrhu súd prvého stupňa v zákonnej lehote rozhodne.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.