

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010494
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812010494.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. marca 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

T. W.

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N. W., F. č. XXX/XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidzi č.k. 2T/151/2012-183 zo dňa 29.10.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/157/2012-183 zo dňa 29.10.2013 bol obžalovaný T. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., pretože dňa 22.12.2010 v čase o 18.50 hod. na autobusovej stanici v Prievidzi odcudzil cestovný kufor a nákupnú tašku s rôznym obsahom v celkovej v hodnote 589 € patriace J. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ulica F. XXX/XX tak, že potom, ak ich poškodená mala voľne odložené na autobusovom nástupišti číslo 6, tieto si vzala do ruky a išla smerom k pohostinstvu K., obžalovaný k nej pristúpil a z ruky jej vytrhol vyššie uvedené veci a s týmito odišiel smerom po ulici B. ich a následne odbočil na ulicu M., kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza a odcudzené veci mu boli odňaté.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na dva mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že nemal úmysel odcudzit' poškodenej jej batožinu. V súlade so svojou obranou z prípravného konania tvrdil, že batožinu zobral omylom, pretože si myslel, že je to batožina jeho priateľky a batožina stála opustená na nástupišti. Aj keď poškodená išla za ním a tvrdila, že je to jej batožina, on jej neveril. Na polícii potom počul, ako poškodenú policajti nahovárali, aby povedala, že jej batožinu vytrhol z ruky. Policajti robili na neho nátlak, aby sa priznal. Záverom namietal hodnotu odcudzenej batožiny, ktorá podľa neho nebola takmer žiadna. Celá vec mala byť riešená v priestupkovom konaní ako nedorozumenie. V súlade s týmito dôvodmi obhajca obžalovaného domáhal zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa pre podstatné chyby konania a žiadal podľa § 321 ods. 1 písm. a) až e) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, pretože tento sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o vine, najmä s okolnosťou, že cestovný kufor a nákupná taška boli voľne odložené na nástupišti, a preto nie je pravdou, že by ich obžalovaný vzal z ruky poškodenej.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto potom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. aj vyhodnotil. Ani odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu nemal žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Tak predovšetkým z úradného záznamu príslušníkov polície vyplynulo, že to bola poškodená, ktorá ich telefonicky privolala s tým, že jej bola odcudzená batožina. Neznámy muž s batožinou, v ktorom bol stotožnený obžalovaný T. W. im tvrdil, že je to batožina jeho priateľky, pričom ale nevedel uviesť ani jej meno, ani kde býva, ani číslo mobilného telefónu. Už tu poškodená tvrdila hliadke, že keď sa snažila s kufrom a s nákupnou taškou z nástupišťa odísť, tento muž jej schmatol kufor za madlo a nákupnú tašku a išiel preč. V súlade s týmto úradným záznamom sú následne aj dve výpovede tejto poškodenej zo dňa 22.12.2010 a z 23.12.2010, kde jednoznačne tvrdila, že obžalovaný jej batožinu vytrhol z ruky. Keďže vo veci sa nachádza aj odborné vyjadrenie odborníka na ohodnotenie vecí, ktorý ustálil hodnotu odcudzených vecí na 589 €, nemohol potom odvolací súd námietkam obžalovaného, uvedeným v jeho odvolaní prisvedčiť. Čo do výroku o vine preto odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil pochybenie ani v postupe súdu prvého stupňa pri ukladaní druhu trestu, jeho výšky, ako aj podmiennečného odkladu uloženého trestu odňatia slobody na primeranú skúšobnú dobu, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.