

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200628  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200628.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. M., W. XXX/X, štátny občan SR proti odporkyni: U. C., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. M., Š. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej O. C., nar. XX. XX. XXXX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. M., W. XXX/X, štátny občan SR, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa P. C. a odporkyne U. C., rod. S., uzavreté dňa XX. XX. XXXX v D. M., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. M., vo zväzku 42/20, ročník 1998, na strane 106, pod poradovým číslom 22, r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu:

Súd maloletú O. C., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. M., W. XXX/X, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec maloletej P. C. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej O. C., nar. XX. XX. XXXX sumou minimálneho výživného t.j. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zák.č. 36/2005 Z.z. v spojení s ust. § 2 pís. c) Zák. č. 601/2003 Z.z., vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky Y. C., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania.

Matka maloletej U. C. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej O. C., nar. XX. XX. XXXX sumou 30 eur, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky Y. C., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa n e m á povinnosť platiť súdny poplatok.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 01. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo, ktoré uzavrel s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX a práva a povinnosti k maloletej O. C., nar. XX. XX. XXXX upravil tak, ako Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci 8P/136/2012.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Obč. súd. por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva s odporkyňou, keď v priebehu konania medzi rodičmi, účastníčkou konania Y. C. pribratou do konania uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/7/2014-16 zo dňa 03. 03. 2014 a za súhlasu kolízneho opatrovníka došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, text ktorej je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletemu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 144 veta prvá Obč. súd. por..

Nakoľko Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/7/2014 zo dňa 04. 03. 2014 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku, podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a rozhodol, že odporkyňa nemá povinnosť platiť súdny poplatok vzhľadom na jej osobné, majetkové a zárobné pomery.

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam, rozsudok nadobudne právoplatnosť jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 27 ods. 1 Zák. o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.