

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218198
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913218198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti odporkyni: L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. P., E.. C.. P. Č.. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou L. Q., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 29,29 € na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 50,70 € na tom základe, že dňa 04.05.2013 cestovala dopravným prostriedkom na linke MHD č. 61 a nepreukázala sa platným cestovným lístkom. K úhrade cestovného 0,70 eur a úhrade 50,- eur bola odporkyňa vyzvaná, ale bezvýsledne..

Keďže vo veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej uznesením zo dňa 31.01.2014 sp.zn. 13C/18/2014 opatrovníčku Máriu Bystriansku, súdnu tajomníčku na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.05.2013, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 10.06.2013 aj s dôkazom o doručovaní a má za preukázané, že skutkové tvrdenia navrhovateľa zodpovedajú

pravde, teda že odporkyňa dňa 04.05.2013 cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 61 - autobusom a nepreukázala sa platným cestovným dokladom.

Preto podľa § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/ a § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení ku dňu cestovania, ako aj čl. 5 Tarifý mestskej hromadnej dopravy v Bratislave

zaviazal odporkyňu na zaplataenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 50,- eur, teda spolu 50,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O. S. P. , pretože ide o drobný spor tak, že znížil uplatnené trovy konania a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania predstavujúcich zaplataený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (podanie návrhu) jeden úkon vo výške 16,60 € + 1 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH , čo predstavuje 4,88 € t. J. Trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €. Citované zákonné ustanovenie súd použil z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 104,38 € (87,88 € trovy právneho zastúpenia + 16,50 € súdny poplatok) sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke , ktorá je 50,70 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporkyňa povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím splnila do troch dní od jeho právoplatnosti s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Preto podľa § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/ a § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení ku dňu cestovania, ako aj čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal odporkyňu na zaplataenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 50,- eur, teda spolu 50,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporkyňa nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.