

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200122  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414200122.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyosovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š. X, Q. Š., A.. Č.. Q. R. R. A. S., M. R. XX, XXX XX A. S., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: R. Q., M.. XX.XX.XXXX, A.. Č.. Q. R. A. S., M. R. XX, XXX XX A. S. a otec - neurčený, za účasti DeD Trenčín Zlatovce o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e nad mal. R. Q., M.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v detskom domove Trenčín Zlatovce, Na Dolinách 27, 911 05 Trenčín - Zlatovce.

Súd u s t a n o v u j e mal. R. Q.Š., M.. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe L.. L. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. B., A., sociálna pracovníčka v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce, ktorá bude vykonávať neodkladné úkony v záujme mal. dieťaťa, zastupovať mal. a spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mal. dieťaťu poskytuje.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica podal dňa 8.1.2014 na tunajší súd podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej R. Q., M.. XX.XX.XXXX, A..Č.. E. F. R. R. A.Č. S., M. R. XX z dôvodu, že u jej matky R. Q., M.. XX.X.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/47/2013 a je realizovaná DeD Trenčín Zlatovce. Za opatrovníka maloletej navrhli sociálnu pracovníčku zariadenia L. W. , M.. XX.X.XXXX, ktorá bude maloletú Dianu zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa ÚPSVaR Banská Štiavnica, doporučil návrhu vyhovieť.

Zástupkyňa Detského domova Trenčín Zlatovce, doporučila návrhu vyhovieť.

L. W. súhlasila s ustanovením za opatrovníčku a návrhu žiadala vyhovieť.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ZR), Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 ZR, Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 60 ods. 1 ZR, Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 60 ods. 1 a 2 ZR, Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní dňa 4.3.2014 po vyhlásení rozsudku, jeho zdôvodnení a poučení vzdali práva podať opravný prostriedok, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.