

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010028
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010028.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

04.03.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného X. K., nar. XX.XX.XXXX v T., ČR, trvale bytom J., Z. kalváriou XXX/XXX, t.č. v V. Y., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 26 / dvadsaťšesť / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 32/2013 zo dňa 17.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To 51/2013 zo dňa 29.05.2013, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený X. K. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už vykonal polovicu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má na to nárok zo zákona a chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 29.05.2013, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 23.01.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 18.06.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. Svoj voľný čas trávi pasívnym oddychom a sledovaním televíznych programov. Jeho správanie a vystupovanie voči väzenskému personálu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do čistiacich a upratovacích prác na oddiely sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 29.05.2013 a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 9-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 32/2013 zo dňa 17.04.2013 vyplýva, že X. K. bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni, stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Romana K..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu vôbec neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len

za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti. V minulosti bol už tri krát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, naposledy dňa 21.11.2012 uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp 189/2012 a bola mu určená skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 1 rok. Po návrate z výkonu trestu sa dňa 23.12.2012 opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 32/2013 zo dňa 17.04.2013. Z uvedeného teda vyplýva, že zrejme porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Súd mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 160/2005 zo dňa 21.10.2005, právoplatným dňa 02.11.2005 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou do 02.04.2007, pričom trest mu bol premenený a bol mu nariadený výkon trestu dňa 29.11.2006. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, opätovne sa dopustil ďalšieho trestného činu.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 3/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.