

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203388
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614203388.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky, Z. S., Q.. H.F., H.. XX. F.. F., C. Q. F., F., právne zast. Advokátskou kanceláriou Hovan, Hospúdko s.r.o., Ing. Kožucha č. I, Spišská Nová Ves, proti odporcovi, F. S., H.. F.. F.. F., C. Q. F., F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 24.2.2014 domáhal sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Súd zistil prekážku súdneho konania, litispendencii, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci, pretože dňa 3.2.2014, pod sp. zn. 4C 23/2014 bol podaný návrh o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý sa týka rovnakých účastníkov konania, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I, prvá veta O.s.p.; ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, začatie konania vo veci 4C 23/2014 bráni tomu, aby vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode prebiehalo ďalšie konanie. Vzhľadom na tento neodstrániteľný nedostatok podmienky konania súd vo veci sp. zn. 2C 54/2014 konanie zastavil

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I, písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.