

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/1275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206142
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Náčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812206142.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, právne zastúpený Advokátska kancelária Máčaj a Novák, s.r.o., Bratislava, Karpatská 18, proti povinnému: K. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom V., H. XXX/XX v exekučnom konaní pre vymoženie pohľadávky vo výške 867,06 EUR, vyčíslených úrokov vo výške 386,19 EUR, úrokov vo výške 7,50 % ročne zo sumy 867,06 EUR odo dňa 15.05.2009 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 867,06 EUR odo dňa 15.05.2009 do zaplatenia, sumy dlžných poplatkov vo výške 38,17 EUR, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 51,66 EUR, trov právneho zastúpenia v rozhodcovskom konaní vo výške 136,62 EUR a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I/ Súd exekučné konanie EX 311/12 ktoré sa začalo na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi Mgr. Jane Sitášovej, Exekútorsky úrad Bratislava, Astrová 2/A, 821 01 Bratislava dňa 10.09.2012 pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 867,06 EUR, vyčíslených úrokov vo výške 386,19 EUR, úrokov vo výške 7,50 % ročne zo sumy 867,06 EUR odo dňa 15.05.2009 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 867,06 EUR odo dňa 15.05.2009 do zaplatenia, sumy dlžných poplatkov vo výške 38,17 EUR, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 51,66 EUR, trov právneho zastúpenia v rozhodcovskom konaní vo výške 136,62 EUR z a s t a v u j e v celom rozsahu.

II/ Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Jane Sitášovej náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením sp.zn. 5Er/1275/2012-21 zo dňa 20.11.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Sitášovej, Exekútorsky úrad Bratislava, Astrová 2/A, 821 01 Bratislava na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci EX 311/12. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený.

Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 10CoE/97/2013-47 zo dňa 10.07.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5Er/1275/2012-21 zo dňa 20.11.2012. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2013.

Podľa § 44 ods. 3 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a zo zistených skutočností súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že uznesenie sp.zn. 5Er/1275/2012-21zo dňa 20.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoE/97/2013-47 zo dňa 10.07.2013 nadobudlo právoplatnosť, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na základe tejto skutočnosti súd postupujúc v súlade s ustanovením § 44 odsek 3 Exekučného poriadku exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

V tomto prípade súdny exekútor nebol poverený vykonaním exekúcie podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, nemá preto nárok na odmenu. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si neuplatnil ani odmenu, ani náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, súd mu ju nepriznal.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka j e odvolanie vždy p r í p u s t n é . (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.