

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713215832  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713215832.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudkyňou Mgr. Agátou Štefaničovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad. č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému F., zastúpenému opatrovníkom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, pracovníkom Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 1862,70 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 14Ro/254/2013-21 zo dňa 17.10.2013

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 862,70 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike - Okresnému súdu Michalovce súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 111,50 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 13.9.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1862,70 Eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 21.9.2012 v popoludňajších hodinách násilným spôsobom vnikol do rodinného domu E. odkiaľ odcudzil šperky zo žltého kovu, čím spôsobil pre poškodeného škodu krádežou a poškodením zariadenia. Na základe zmluvného poistenia uzatvoreného medzi žalobcom a poškodeným bolo poškodenému Jozefovi Nistorovi vyplatené poistné plnenie 1862,70 Eur. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na navrhovateľa právo na náhradu škody do výšky poistného plnenia, preto žalovaného opakovane vyzývali na úhradu žalovanej sumy, avšak bezvýsledne.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.10.2012 nahlásil X. žalobcovi vznik škodovej udalosti - odcudzenie vecí - k poistnej zmluve č. 7101094389. Škoda mala vzniknúť 21.9.2012 krádežou vecí z domu poisteného.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/7/2013 bolo zistené, že žalovaný GA. bol právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody na tom skutkovom základe, že z rodinného domu č. 642/44 na ul. Mlynskej v Pavlovciach nad Uhom odcudzil šperky v celkovej hodnote niekoľko tisíc Eur.

Zo správy likvidátora poisťnej udalosti bolo zistené, že z poisťnej udalosti vzniklo poškodenému Jozefovi Nistorovi právo na poisťné plnenie v sume 1742,70 Eur za odcudzené šperky a za poškodenie zariadenia domu 120,00 Eur, spolu 1862,70 Eur.

Zo správ adresovaných poistenému Jozefovi Nistorovi bolo zistené, že mu žalobca poukázal z poisťnej udalosti plnenie vo výške 1862,70 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný bol právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže na tom skutkovom základe, že z domu poistenca žalobcu odcudzil šperky v hodnote niekoľko tisíc Eur. Preukázaná bola aj skutočnosť, že žalobca svojmu poistencovi z dôvodu vzniku poisťnej udalosti za odcudzené veci vyplatil plnenie 1862,70 Eur. Podľa § 813 ods. 1 občianskeho zákonníka preto právo na náhradu škody prešlo na žalobcu.

Pre priznanie nároku na náhradu škody je potrebné splnenie týchto zákonných predpokladov: 1. zavinené protiprávne konanie, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou. Všetky tieto atribúty v prípade nároku žalobcu boli splnené. Protiprávne konanie žalovaného je preukázané právoplatným odsudzujúcim trestným rozhodnutím tunajšieho súdu. Z rozhodnutia je preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody, pretože dôsledkom trestnej činnosti žalovaného bolo odcudzenie šperkov v dome poistenca žalobcu. Výška škody je preukázaná výpočtom poisťného plnenia, ktoré žalobca, súdu predložil. Súd preto priznal žalobcovi právo tak, ako ho žalobným návrhom požadoval, a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1862,70 Eur, ktorá suma predstavuje výšku poisťného plnenia.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 111,50 Eur, pretože žalobca je od poplatku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. oslobodený.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sadzobníka súdnych poplatkov)