

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207177  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207177.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35855673, proti žalovanému: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., C. G. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 520,24 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 313,29 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 269,24 eura za obdobie od 03.07.2012 až do jej zaplatenia, a s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,05 eura za obdobie od 11.02.2014 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu pomernej časti trov konania pozostávajúcich z ďalších trov vo výške 5,58 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 20.11.2013 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 520,24 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 03.07.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A0689474 (ďalej len „zmluva 1“), zmluvu č. A5636598 (ďalej len „zmluva 2“) a zmluvu č. A4645586 (ďalej len „zmluva 3“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3 SIM karty, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 251,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Nokia 6700 slide vo výške 219,- eur a Nokia 1616 vo výške 32,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že

podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 220,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 219,- eur a akciová cena 350,- eur, predajná cena 382,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 32,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 269,24 eura vyfakturovaných v období 02/2012 - 04/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 18.06.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.07.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 269,24 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 251,- eur. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Na pojednávanie určené na deň 03.03.2014, sa žalobca (jeho zástupca) a žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavili, keď zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené spôsobom, aký označil v podanej žalobe. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal rozhodnúť vo veci na základe doložených listinných dôkazov. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil a v priebehu celého konania zostal nečinným. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise, rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté tri zmluvy o pripojení konkrétne 17.03.2003 Zmluva č. A0689474 (zmluva 1), ku ktorej dňa 18.07.2010 uzavreli dodatok (dodatok 1) s prílohou č. 1 k dodatku („Bonusy ponuky „Výmenny 2010“ zo dňa 01.07.2010), ďalej dňa 30.04.2011 Zmluva č. 5636598 (zmluva 2) s dodatkom k zmluve z toho istého dňa (dodatok 2) a dňa 16.10.2009 Zmluva č. A4645586 (zmluva 3). Predmetom zmluvy 1 v znení dodatku k nej bol účastnícky program Paušál 60 so službami: podrobný rozpis hovorov, medzinárodné hovory, CLIP a s bonusmi ponuky „Výmenny 2010“ zo dňa 01.07.2010. Predmetom zmluvy 2 v znení dodatku k nej bol účastnícky program Majster paušál za 2 eurá s bonusmi ponuky „Vianočná akvizičná ponuka Majster paušál“ zo dňa 01.01.2011 s aktiváciou služieb: CLIP, blokovanie hovorov na ATX do a nad 1,- euro, roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom zmluvy 3 bol účastnícky program Paušál 3 eurá, s aktiváciou služby Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom dodatku 1 a dodatku 2 bol o.i. aj predaj u každého z dodatkov 1 ks MT, a to zn. Nokia 6700 slide (u dodatku 1) a Nokia 1616 (u dodatku 2) z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu

cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro včítane DPH ako u dodatku 1 tak aj u dodatku 2. Z dodatku k zmluve 2 nevyplýva, že by mala byť kúpna cena 350,- eur ako je to uvedené v žalobe, hoci rovnako ako je to uvádzané v žalobe, rozdiel medzi zľavnenou a nezľavnenou kúpnou cenou MT Nokia 1616 predstavoval 32,- eur (v žalobe tvrdený rozdiel súm 382,- eur a 350,- eur a v dodatku uvedený rozdiel súm 33,- eur a 1,- euro). Aj v prípade dodatku 1 došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT (čl. 1 bod 1.2 dodatkov 1 a 2) v tomto prípade vo výške 219,- eur (rozdiel predajnej ceny 220,- eur a zľavnenej kúpnej ceny 1,- euro). V čl. 2 bod 2.3 týchto dodatkov bola v každom z nich dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 219,- eur (dodatok 1), resp. 32,- eur (dodatok 2).

Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované v súlade so zmluvami 1, 2 a 3, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 02/2012 až 04/2012 v celkovej výške 269,24 eura.

Listom z 18.06.2012 označeným ako „pokús o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 02/2012 vo výške 128,90 eura, 03/2012 vo výške 117,64 eura, 04/2012 vo výške 22,70 eura) spolu vo výške 269,24 eura v lehote do 02.07.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 251,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 21,54 eura. Uvedený list bol žalovanému doručený 21.06.2012.

Už bolo uvedené, že rozdiel medzi predajnou (nezľavnenou) cenou MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve 1 a ním zaplatenou zľavnenou kúpnou cenou predstavoval 219,- eur s DPH (č. l. 6 spisu). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (opäť symbolické 1,- euro vrátane DPH) predstavoval ohľadne MT kupovaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku 2 sumu 32,- eur (č. l. 15 spisu). Rozdiel medzi uvedenými nedotovanými predajnými cenami a „zľavnenými“ cenami (219,- eur + 32,- eur spolu 251,- eur vrátane DPH) si v takejto výške žalobca uplatnil titulom náhrady škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody je predmetom tohto konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 269,24 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 18.06.2012.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatkov k zmluvám) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 10 založenými v spise na č. l. 23 až 32) týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade niektorej z vyššie uvedených zmlúv za obdobie marec až máj 2012, spolu na sumu 269,24 eura, z ktorých boli najneskôr splatnými štyri faktúry splatné dňa 07.05.2012, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, nesporný a preukázaný. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.9 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 269,24 eura vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený „zákonný“ úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 03.07.2012, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku listom z 18.06.2012, keď k uvedenému dňu, ktorému

predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkami 1 a 2 v celkovej výške 251,- eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby v prípade dodatku 1 vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 18.07.2012) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní cca 3 mesiacov (paušály boli vyúčtované žalovanému žalovanými faktúrami do 19.04.2012) a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby a v prípade dodatku 2, u ktorej doba viazanosti trvala do 30.04.2013, takéto obdobie predstavuje cca 12,5 mesiaca. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou vo výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny MT. Žalobca si však nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty neuplatňoval, ale žiadal priznať nárok v identickej výške, akú predstavoval súčet dojednaných zmluvných pokút (251,- eur) titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila, čím vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 219,- eur poskytnutej dodatkom 1 pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 9,125 eura. U zľavy poskytnutej dodatkom 2 vo výške 32,- eur opäť pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 1,33 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie približne 3 mesiacov u dodatku 1 a 12,5 mesiaca u dodatku 2, zo zľavy vo výške 219,- eur obdobiu 3 mesiacov zodpovedá suma 27,38 eura a zo zľavy vo výške 32,- eur obdobiu 12,5 mesiaca zodpovedá suma 16,67 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný. K priznanej škode 44,05 eura (27,38 + 16,67) súd priznal zo žalovaného úroku z omeškania úrok za obdobie od 11.02.2014, keďže žalovaný sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr uvedeným dňom (žaloba bola doručená žalovanému 07.02.2014, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 10.02.2014 (dni 08. a 09.02.2014 pripadli na sobotu a nedeľu) a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovaného). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovaného na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovaného vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty). Priznaná výška úroku je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 s ohľadom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody (v rozsahu prevyšujúcom priznanú sumu 44,05 eura z uplatnenej škody 251,- eur, t.j. v rozsahu 206,95 eura), vrátane uplatneného úroku z omeškania z tejto sumy, ako aj úroku z omeškania v rozsahu prevyšujúcom priznaný zákonný úrok z omeškania zo sumy 44,05 eura ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti, vyjmúc trov právneho zastúpenia, ktoré súd žalobcovi vôbec nepriznal, nepovažujúc ich za náklady nevyhnutne potrebné a účelne vynaložené v súvislosti s týmto konaním. Z celkového predmetu konania predstavujúceho po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 598,36 eura mal žalobca úspech (po vyčíslení ale priznaných úrokov opäť ku dňu vyhlásenia rozsudku) ohľadne sumy 353,92 eura, čo predstavuje 59 % a vo zvyšných 41 % predstavujúcich úspech žalovaného bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho tzv. čistý úspech predstavuje 18 %. Žalobcovi vyjmúc trov právneho zastúpenia vznikli ďalšie trovy z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 31,- eur, z čoho 18 % predstavuje priznaných 5,58 eura. Náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením advokátom a aj to splnomocneného žalobcom (na rozdiel od prvotných žalôb, pri ktorých si žalobca zvolil identického zástupcu len na podanie žaloby) na zastupovanie v celom konaní (ale so žiadosťou o doručovanie všetkých písomností priamo žalobcovi, pričom so súdom následne komunikoval priamo len žalobca, čím sa stala účasť splnomocneného zástupcu žalobcu v ďalšom konaní čisto formálnou), súd považuje za neúčelne vynaložené, ktorých výška pomerne výrazne navyšuje žalovanú pohľadávku a potencionálne takýto postup (v prípade úspechu žalobcu) môže byť nástrojom k jednoduchému vytváraniu zisku na úkor protistrany. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že žalobca dlhodobo zabezpečoval všetky činnosti súvisiace s uplatnením svojich pohľadávok na súde voči svojim zákazníkom (bývalým zákazníkom) výlučne prostredníctvom svojich pracovníkov a až v poslednom období, bez nejakého relevantného dôvodu začal využívať služby advokáta na spísanie žalôb a ich podanie na súd, v súvislosti s čím si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), ktorých výšku vyčíslil v danom prípade celkovou sumou 102,41 eura vrátane DPH. Pritom nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene ani samotnej štruktúry a obsahu žalôb a v nich obsiahnutej právnej argumentácie. Všetky takéto žaloby majú typizovanú podobu, do ktorej pisateľ žaloby len dopĺňa potrebné údaje spôsobilé ju individualizovať voči konkrétnemu žalovanému (identifikačné údaje ohľadne žalovaného, výška žalovanej sumy, jej rozdelenie na sumu pripadajúcu na neuhradené služby a škodu s rovnakým vzorcom výpočtu škody, označenie čísla zmluvy o pripojení, vymedzenie obdobia neplatenia, atď.), ktoré dopĺňované údaje sú v žalobe uvádzané hrubším písmom. Na takúto činnosť je priam luxusom využívanie právnych služieb, čoho dôkazom je aj to, že predtým si dlhodobo tieto činnosti zabezpečoval žalobca sám. Súd teda nepovažuje náklady spojené so zastúpením žalobcu advokátom na vykonanie úkonov, na ktoré bol žalobcom splnomocnený, za náklady nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, ktoré by mala znášať procesne neúspešná (prevažne neúspešná) protistrana, a preto tieto náklady (trovy právneho zastúpenia) v rámci rozhodovania o priznaní pomernej časti trov konania žalobcovi, zodpovedajúcich pomeru jeho úspechu v konaní, nezohľadňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).