

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112240310
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112240310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: L. T. T. E..L., Y. W. XX/a, XXX XX F., K.: XX XXX XXX v zastúpení ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava proti odporkyni: V. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX F.o zaplataenie 901,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 901,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 64,57 eur odo dňa 21.03.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 24.09.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 76.23 eur odo dňa 04.11.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 746,37 eur odo dňa 01.11.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1,20 eur odo dňa 25.11.2010 do zaplataenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o. náhradu trov konania vo výške 54,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 212,92 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.12.2012 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplataenia sumy vo výške 901,35 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 26.10.2009 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako odberateľom Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov v kategórii domácnosť, predmetom, ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu.

Navrhovateľ za dodaný a odobratý plyn vystavil odporkyni faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 20.03.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 64,57 eur, číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 03.11.2011 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 76,23 eur, číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31.08.2011 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 746,37 eur.

Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 23.09.2011 bola odporkyni vyúčtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.11.2010 bola vyúčtovaná suma 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,98 eur navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania zo sumy 746,37 od 01.09.2011 do 31.10.2011.

Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila ani na základe upomienky a celková výška dlžnej sumy je 901,35 eur.

Okresný súd Bratislava I na návrh navrhovateľa vydal dňa 16.01.2013 platobný rozkaz č.k. 25Ro/138/2012-34, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 901,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 64,57 eur odo dňa 21.03.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 24.09.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 76,23 eur odo dňa 04.11.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 746,37 eur odo dňa 01.11.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1,20 eur odo dňa 25.11.2010 do zaplataenia, nahradil trovy konania vo výške 54,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,00 eur, alebo v tej istej lehote podal odpor.

Súd platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č.k. 16C/139/2013-44 zo dňa 24.07.2013 zrušil, keď tento sa nepodarilo súdu doručiť do vlastných rúk odporkyňa.

Odporkyňa sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania, keď účastníci konania sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie však odročiť nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluva dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 26.10.2009, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2012 na sumu 64,57 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011 na sumu 76,23 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2011 na sumu 746,37 eur, výzva na zaplataenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 09.09.2011, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2011 na sumu 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky, výzva na zaplataenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.11.2010, doklad č. 3150020419 zo dňa 10.11.2010 na sumu 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky, vyúčtovanie úroku z omeškania č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,98 eur zo dňa 10.11.2011, cenník externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. účinný od 01.06.2010 a od 01.01.2011, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. s účinnosťou od 01.01.2009 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dodával podľa Zmluvy dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 26.10.2009 na odberné miesto J.L. XX, Bratislava - L. Y., číslo bytu X, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo L. H. XXXXXXXXXXXX. Odberateľom zemného plynu bola podľa Zmluvy o dodávke plynu odporkyňa.

Navrhovateľ faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.07.2011 vyúčtoval spotrebu zemného plynu za obdobie 19.07.2010 - 18.07.2011 v sume 746,37 eur.

faktúra bola splatná dňa 31.08.2011.

Odporkyňa mala povinnosť uhradiť preddavkové platby za fakturačné obdobie spolu v sume 536,00 eur (43,00 x 2 = 86,00 eur + 50,00 x 9 = 450,00 eur) a preddavkovo uhradila len sumu

136,00 eur, pričom fakturovaná suma za dodávku plynu bola vo výške fakturovaná suma 882,37 eur a potom nedoplatok za odber plynu predstavoval sumu 746,37 eur (882,37 - 136,00).

Navrhovateľ faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 06.03.2012 vyúčtoval spotrebu zemného plynu za obdobie 19.07.2011- 14.12.2011 v sume 64,57 eur.

Faktúra bola splatná dňa 20.03.2012.

Odporkyňa preddavkové platby za obdobie od 08/2011 do 12/2011 á 88,00 eur neuhradila.

Navrhovateľ výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 09.09.2011 oznámil odporkyni, že eviduje voči odporkyni pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku zemného plynu vo výške 837,57 eur a zároveň odporkyňu vyzval na zaplatenie pohľadávky v lehote 14 dní odo dňa vystavenia výzvy.

Navrhovateľ vo výzve zároveň odporcu upozornil, že v prípade neuhradenia celej pohľadávky bude v zmysle § 59 ods. 1 písmeno g zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odber považovaný za neoprávnený a po márnom uplynutí lehoty na úhradu pristúpi k prerušeniu dodávky s tým, že náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si bude navrhovateľ uplatňovať ako náhradu neefektívne vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých zmluvných podmienok.

Navrhovateľ dokladom číslo č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2011 vyúčtoval odporkyni sumu 2,00 eur v zmysle platných obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky.

Splatnosť sumy 2,00 eur navrhovateľ stanovil dňom 23.09.2011.

Navrhovateľ faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 20.10.2011 vyúčtoval náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu § 59 zákon 656/2004, § 1 ods. 9 vyhlášky 155/2005 vrátane dopravy na odbernom mieste XXXXXXXXXXXX v sume 76,23 eur.

Faktúra bola splatná dňa 03.11.2011.

Navrhovateľ výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.11.2010 oznámil odporkyni, že eviduje voči odporkyni pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku zemného plynu vo výške 1.524,45 eur a zároveň odporkyňu vyzval na zaplatenie pohľadávky v lehote 14 dní odo dňa vystavenia

Navrhovateľ dokladom číslo č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 vyúčtoval odporkyni sumu 1,20 eur v zmysle platných obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky.

Splatnosť sumy 1,20 eur navrhovateľ stanovil dňom 24.11.2010.

Navrhovateľ dokladom číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2011 vyúčtoval odporkyni sumu vo výške 10,98 eur titulom vyčísleného úroku z omeškania so zaplatením faktúry číslo XXXXXXXXXXXX t.j. úroku z omeškania zo sumy 746,37 eur za obdobie od 01.09.2011 do 31.10.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených

(§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o dodávke plynu dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa § 59 ods. 1 písmeno g Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o dodávke plynu neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

Podľa § 59 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o dodávke plynu odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu.

Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa.

Podľa § 7 ods. 1 č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu dodávka plynu základom na vyúčtovanie dodávky plynu je zmeraný objem plynu, ktorý je dodávateľ oprávnený prepočítať na štandardné podmienky zhodné s podmienkami zmluvy na určenie ceny. Prepočet sa môže vykonávať aj meradlom. Dodávateľ je oprávnený aktualizovať údaje v meradle potrebné na prepočet vzhľadom na zmenu chemického zloženia plynu a túto skutočnosť oznámi odberateľovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ dodával odporkyni v období od 26.10.2009 na odberné miesto na odberné miesto J. XX, Bratislava - L. Y., číslo bytu X, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo L. H. XXXXXXXXXXXX. a to na základe Zmluvy dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 26.10.2009. Odporkyňa bola povinná za dodávku plynu navrhovateľovi hradiť preddavkové platby a vyúčtovanie dodávky plynu za jednotlivé zúčtovacie obdobia.

Odporkyňa navrhovateľom vystavené faktúry za odber plynu spolu v sume 887,17 eur (746,37 + 76,23 + 64,57) v lehote splatnosti jednotlivých faktúr neuhradila a preto bola navrhovateľom vyzvaná

i na zaplataenie poplatku za vystavenie a zaslanie upomienky spolu v sume 3,20 eur (2,00 + 1,20) a vyčíslených úrokov z omeškania v sume 10,98 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 901,35 eur titulom nedoplatku kúpnej ceny za odobratý zemný plyn, poplatku za upomienky a vyčíslených úrokov z omeškania.

Navrhovateľ si zároveň voči odporkyni uplatnil i úroky z omeškania a to vo výške 9% ročne zo sumy 64,57 eur odo dňa 21.03.2012 do zaplataenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 2,- eur odo dňa 24.09.2011 do zaplataenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 76.23 eur odo dňa 04.11.2011, vo výške 9,5% ročne zo sumy 746,37eur odo dňa 01.11.2011 do zaplataenia a vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur odo dňa 25.11.2010 do zaplataenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Zz. a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úroky z omeškania

- vo výške 9% ročne zo sumy 64,57 eur odo dňa 21.03.2012 do zaplataenia, keď faktúra číslo XXXXXXXXXXXXzo dňa 06.03.2012 vystavená na sumu 64,57 eur bola splatná dňa 20.03.2012,

- vo výške 9,5% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 24.09.2011 do zaplataenia, keď účtovný doklad číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2011 vystavený na sumu 2,00 eur bol splatný dňa 23.09.2011,

- vo výške 9,5% ročne zo sumy 76.23 eur odo dňa 04.11.2011 do zaplataenia, keď faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011 vystavená na sumu 76,23 eur bola splatná dňa 03.11.2011,

- vo výške 9,5% ročne zo sumy 746,37 eur odo dňa 01.11.2011do zaplataenia, keď faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2011 vystavená na sumu 746,37 eur bola splatná dňa 31.08.2011, ale úroky z omeškania za obdobie od 01.2011 do 31.10.2011 navrhovateľ už odporkyni vyúčtoval účtovným dokladom číslo č. XXXXXXXXXXXX,

- vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur odo dňa 25.11.2010 do zaplataenia, keď účtovný doklad číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 vystavený na sumu 1,20 eur bol splatný dňa 24.11.2010.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 54,00 eur titulom trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 212,92 eur a podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcyni povinnosť zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo

- úkonov právnej služby á 51,45 eur účtované zo substrátu 901,35 eur podľa § 14 ods. 1 písmeno a, b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- prevzatie a príprava veci zo dňa 19.07.2011

- podanie návrhu vo veci samej dňa 14.12.2012

- písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 14.02.2014

- z paušálnej sumy náhrad a výdavkov v roku 2011 - 1 x á 7,41 eur

v roku 2012 - 1 x á 7,63 eur

v roku 2014 - 1 x á 8,04 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (177,43 eur + 35,49 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu vo výške 213,18 eur. Súd však navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v celej uplatnenej sume z dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa účtoval pri úkone právnej služby prevzatie a príprava veci režijný paušál za rok 2012 v sume 7,63 eur, ale plnomocenstvo súdu predložené bolo udelené dňa 19.07.2011 a teda patrí režijný paušál v sume za rok 2011 t.j. v sume 7,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.