

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212218696
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212218696.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: S. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. X, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 4.187,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.045,28 eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.134,04 eur od 25.09.2009 do zaplatenia, trovy konania 249,20 eur a trovy právneho zastúpenia 762,10 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 20.07.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 4.187,04 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzavretej medzi GE Money, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca nadobudol uplatňovanú pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s. a kupujúcim - postupcom. Postupca a odporca uzatvorili dňa 15.02.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca odporcovi úver v sume 3.319,39 eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že odporca si túto povinnosť neplnil, dostal sa do omeškania. Z toho dôvodu došlo ku zosplateniu úveru a platnosť zmluvy bola ukončená. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 4.187,04 eur pozostávajúcu z istiny úveru 3.134,04 eur, riadneho úroku v sume 911,24 eur, zmluvnej pokuty v sume 78,20 eur a poplatkov v sume 63,56 eur. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu ani z časti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vedľajší účastník nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon hmotného práva, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Navrhovateľ mal za to, že odporca listom zo dňa 03.10.2008 fakticky uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi, resp. dlžnú sumu nijakým spôsobom nerozporoval a požiadal o jej úhradu v splátkach, na základe čoho došlo dňa 02.08.2010 k podpisu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, prostredníctvom ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý na zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.02.2008 s GE Money, a.s. vo výške 3.134,04 eur s príslušenstvom čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splatiť svoj záväzok. Právnym následkom uznania práva je prerušenie plynutia premlčacej doby. Navrhovateľ taktiež uviedol, že v danom prípade ide o zmluvu o úvere, teda obchodnoprávny vzťah a teda otázka premlčania by sa mala riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Na pojednávaní dňa

03.03.2014 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 141,76 eur späť bez uvedenia dôvodu, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Na pojednávanie, ktoré súd vo veci nariadil na 03.03.2014, sa odporca nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Tunajší súd uznesením zo dňa 09.05.2013, č. k. 7C/253/2012 -62 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2013, č.k. 2Co/313/2013-87, právoplatným dňa 02.10.2013, pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Na pojednávanie, ktoré súd vo veci nariadil na 03.03.2014, sa vedľajší účastník nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 O.s.p. V písomných vyjadreniach vedľajší účastník navrhol návrh zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že navrhovateľ si v návrhu uplatňuje aj zmluvnú pokutu a sankčné poplatky. Takáto zmluvná podmienka v zmluve medzi právnym predchodcom navrhovateľa a iným spotrebiteľom bola vyhlásená za neprijateľnú, teda absolútne neplatnú v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24.3.2011, č. k. 21 Cb 10/2011-17. Právoplatným rozsudkom, ktorým bola neprijateľná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, došlo k vytvoreniu zákonnej prekážky na to, aby je dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca naďalej používal, alebo žiadal priznať plnenie z takejto neprijateľnej podmienky. Zmluva o úvere zo dňa 15.02.2008 navyše neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe podľa § 4 ods. 2 písm. h) zák.č. 258/2001 Z.z. a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.02.2008 uzatvorili GE Money, a.s. a odporca Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi úver v sume 100.000,- Sk (3.319,39 eur), splatný v 48 mesačných splátkach po 2.941,- Sk (97,62 eur) vrátane poistného. Prvá splátka bola splatná dňa 15.03.2008, každá ďalšia vždy k 15. dňu v mesiaci. Podľa zmluvy bola ročná percentuálna miera nákladov 17,09 %. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty. Z bodu 7.3 obchodných podmienok vyplýva, že veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie dlhu v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením viac ako troch splátok.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok, došlo k predčasnému zosplateniu úveru ku dňu 02.10.2008.

Listom zo dňa 03.10.2008 žiadal odporca spoločnosť GE Money, a.s. o splátkový kalendár na dlžnú sumu 126.139,- Sk (4.187,04 eur) z úveru č. XXX XXX XXXX.

Dňa 23.09.2009 uzatvorili GE Money, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči odporcovi. Lisom zo dňa 23.09.2009, podaným na pošte dňa 05.10.2009, oznámil postupca aj navrhovateľ odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky s tým, aby dlh zaplatil na účet navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 4.187,04 eur pozostávajúcu z istiny úveru 3.134,04 eur, riadneho úroku v sume 911,24 eur, zmluvnej pokuty v sume 78,20 eur a poplatkov v sume 63,56 eur.

Dňa 02.08.2010 uzatvorili účastníci konania Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v ktorej odporca uznal záväzok voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou GE Money, a.s. zo dňa 15.02.2008, pozostávajúci z istiny vo výške 3.134,04 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur.

Odporca sa zaviazal uhradiť svoj záväzok voči navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 2100,- eur, pričom vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné. Pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 111 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník uznal čo do dôvodu i výšky premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. ku dňu 15.02.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zák. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že po čiastočnom späťvzatí návrhu, je potrebné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá má všetky náležitosti v zmysle § 4 zák. č 258/2001 Z. z., je v nej dostatočne zreteľne uvedená výška úveru, suma, počet a termíny splátok, ako aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov.

Pokiaľ ide o vedľajším účastníkom namietané neprijateľné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty a sankčných poplatkov, týmito sa súd bližšie nezaoberal, nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti zmluvnej pokuty a poplatkov späť, preto sa súd nemal dôvodom týmito nárokmi ďalej zaoberať.

Vedľajší účastník vzniesol aj námietku premlčania, na túto však súd neprihliadal, keďže ju vzniesol len vedľajší účastník. Odporca námietku premlčania nevzniesol, ani sa k námietke vznesenej vedľajším účastníkom nepripojil. Ak by však aj odporca vzniesol námietku premlčania, súd by ju vyhodnotil ako neopodstatnenú. A to z toho dôvodu, že na právny vzťah účastníkov sa má okrem ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch aplikovať aj Obchodný zákonník. V danom prípade nejde o právny vzťah, pri ktorom by si účastníci dohodli aplikáciu Obchodného zákonníka podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, ale o absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 v písm. d) Obchodného zákonníka, keďže sa jedná o úverovú zmluvu. Aj na premlčanie sa má teda vzťahovať premlčacia doba v zmysle Obchodného zákonníka, ktorá je štvorročná, ako aj ostatné ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní. Rozdielnosť v dĺžke premlčacej doby upravenej v Občianskom zákonníku a Obchodnom zákonníku nemá žiadnu spojitosť s ochranou spotrebiteľa a právnu úpravu premlčania nemožno ponímať ako právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľa (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu českej republiky sp. zn. 32 Cdo 3337/2010 zo dňa 24.07.2012 alebo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co 293/12 - 147 zo dňa 31.05.2013). Nie je preto žiaden zákonný dôvod, prečo by sa na právny vzťah medzi účastníkmi pokiaľ ide o úpravu premlčania nemal vzťahovať

Obchodný zákonník. V danom prípade došlo k splatnosti žalovanej sumy dňa 02.10.2008 a návrh bol doručený súdu dňa 20.07.2012, teda pred uplynutím premlčacej doby. Odporca navyše podpisom Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 02.08.2010 uznal pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu aj výšky, na základe čoho sa právo navrhovateľa mohlo premlčať až za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, t.j. dňa 02.08.2020.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, ktorý ho riadne nesplácal, v dôsledku čoho nastala predčasná splatnosť celého dlhu. Odporca navyše dňa 02.08.2010 uznal pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu aj výšky. Sumu priznanú navrhovateľovi tvorí nesplatená istina úveru v sume 3 134,04 eur a riadny úrok v sume 911,24 eur.

Keďže odporca sa so zapletením dostal do omeškania, súd navrhovateľovi priznal z istiny úveru aj úroky z meškania, ktorých výška je v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Keďže navrhovateľ mal v konaní neúspech iba v pomerne nepatrenej časti (v časti, v ktorej vzal návrh späť), súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Trovy navrhovateľa predstavuje časť súdneho poplatku zaplateného za návrh v sume 249,20 eur, ktorá nebude navrhovateľovi vrátená v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (251 eur- 6% zo späťvzatej časti návrhu 141,76 eur, krátených o 6,70 eur) a trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 151,05 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na súd dňa 20.07.2012, 3. písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 21.01.2014, 4. účasť na pojednávaní dňa 03.03.2014, základom pre výpočet tarifnej odmeny za 1 úkon bola priznaná suma 4.045,28 eur) + režijný 2 x 7,63 eur a 2 x 7,81 eur, teda spolu 635,08 eur + 20%-ná DPH (127,02 eur), teda spolu 762,10 eur vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. Súd navrhovateľovi nepriznal režijný paušál za rok 2013 v ním uplatnenej výške (9,65 eur s DPH), ale iba v zákonnej výške 7,81 eur + 20%-ná DPH (1,56 eur) t.j. 9,37 eur za jeden úkon právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.