

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218084
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa V. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Y. X, XXX XX C., zast. JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, Hlavná 61, 080 01 Prešov proti odporcovi OBCHODNÁ a.s., Jesenského 4707, 960 01 Zvolen, IČO: 46 934 103 o zaplatenie 1.225,66 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.225,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne

-zo sumy 676,46 € od 1.5.2013 do zaplatenia,

-zo sumy 549,20 € od 1.6.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 211,94 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 73,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 138,44 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Zdeňke Vokálovej, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 21.10.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 14.10.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1225,66 € s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 676,46 € od 1.5.2013 do zaplatenia a zo sumy 549,20 € od 1.6.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 74 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 138,44 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 15.2.2013 podpísal pracovnú zmluvu so spoločnosťou odporcu, v ktorej sa účastníci medzi sebou dohodli, že navrhovateľ bude pre odporcu podľa jeho pokynov, v súlade s pracovným dekrétom tvoriacim neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, vykonávať prácu v pozícii finančného manažéra. Mzda navrhovateľa bola splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Odporca sa s navrhovateľom dohodol, že mu bude poukazovať mzdu na účet vedený v peňažnom ústave určenom navrhovateľom. Odporca napriek tomu, že navrhovateľ vykonal určenú prácu podľa jeho pokynov mu nevyplatil dohodnutú mzdu za mesiac marec vo výške 676,46 € a za mesiac apríl vo výške 549,20 €.

Na návrh vydal súd dňa 8.11.2013 platobný rozkaz sp.zn. 10Cpr 2/2013-10, ktorý bol odporcovi doručený dňa 18.11.2013, a proti ktorému podal odporca odpor, doručený súdu prostredníctvom faxu dňa 26.11.2013 a následne prostredníctvom pošty dňa 28.11.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že práca v zmysle pracovnej zmluvy nebola vykonaná podľa pokynov zamestnávateľa, dohodnutá mzda nezodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy ako ani skutočne odpracovanému času a výplatná páska rovnako nezodpovedá skutočnému stavu a nie je podpísaná štatutárnym zástupcom, resp. osobou na

to v mene spoločnosti oprávnenou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na fakt, že odporca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoj nárok na úhradu žalovanej sumy žiadali, aby súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

K podanému odporu zaslal prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie navrhovateľ, súdu doručené dňa 9.1.2014, v ktorom uviedol, že na podanom návrhu trvajú v celom rozsahu, keďže práca v zmysle pracovnej zmluvy bola vykonaná podľa pokynov zamestnávateľa, dohodnutá mzda zodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy a výplatná páska bola zamestnancovi doručená, avšak mzda už nebola vyplatená. Tiež poukázali nato, že voči odporcovi sa vedie na tunajšom súde niekoľko konaní o nevyplatenie mzdy s tým, že sp.zn. týchto konaní tam konkrétne uviedol.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 3.3.2014 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právna zástupkyňa navrhovateľa, ani odporca, pričom práv. zástupkyňa navrhovateľa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, rovnako aj odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neúčasť, ako i neúčasť klienta na tomto pojednávaní podaním zo dňa 24.2.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 26.2.2014 a zároveň požiadala, aby súd konal v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčasť na tomto pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie doložil k návrhu, resp. v priebehu konania a to: pracovnú zmluvu zo dňa 5.2.2013 z čl.6-8, výplatné pásky za mesiac marec, apríl 2013 týkajúce sa odporcu z čl.9, odstúpenie trestného oznámenia zo dňa 2.7.2013 z čl.17, výplatnú pásku za mesiac február 2013 týkajúcu sa odporcu z čl.28, pričom zistil tento skutkový stav.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 5.2.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi odporcom ako zamestnávateľom a navrhovateľom ako zamestnancom, pričom zmluvné strany sa dohodli, že zamestnanec bude pre zamestnávateľa podľa jeho pokynov, v súlade s pracovným dekrétom tvoriacim neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy vykonávať prácu v pozícii finančného manažéra. Tiež sa dohodli, že zamestnanec nastúpi do práce dňa 6.2.2013, pričom pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú a skúšobná doba na 3 mesiace. Mzda za vykonanú prácu bola dohodnutá vo výške 850 € mesačne, pričom bola splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zamestnávateľ sa so zamestnancom dohodli, že mu bude poukazovať mzdu na účet vedený v peňažnom ústave, určený zamestnancom, ktorý bol zároveň uvedený v záhlaví tejto zmluvy. Podľa tejto pracovnej zmluvy bol zamestnávateľ povinný odo dňa vzniku pracovného pomeru prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť dohodnutú mzdu a vytvárať vhodné pracovné podmienky.

Z výplatnej pásky za mesiac marec 2013 týkajúcej sa navrhovateľa súd zistil, že počet odpracovaných hodín je 160, hrubá mzda 850 €, čistá mzda 697,46 € a suma na výplatu 676,46 €. Z výplatnej pásky za mesiac apríl 2013 týkajúcej sa navrhovateľa súd zistil, že počet odpracovaných hodín je 88, hrubá mzda 684,33 €, čistá mzda 539,20 € a suma na výplatu je 549,20 €.

Z dokladu „oznamovateľ N. C. a spol.-odstúpenie trestného oznámenia-doplnenie“ zo dňa 2.7.2013 súd zistil, že tento list adresovalo Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície Zvolen, Okresnému riaditeľstvu PZ v Prešove, odbor kriminálnej polície, z ktorého vyplýva, že dňa 11.6.2013 im bolo odstúpených 25 trestných oznámení od bývalých zamestnancov spoločnosti OBCHODNÁ a.s., IČO: 46 934 103 pre podozrenie z prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods.1, ods.2 písm.a),c) Tr.zákona, ktorého sa mala dopustiť zodpovedná osoba konajúca v mene tejto spoločnosti tým, že svojim zamestnancom nevyplatila v deň splatnosti zmluvne dohodnutú mzdu za mesiac marec 2013. Následne dňa 2.7.2013 boli na OKP OR PZ Zvolen doručené ďalšie trestné oznámenia v danej veci-jedná sa o doplnenie prvotných oznámení o mesiac apríl 2013, počet odpracovaných hodín je 136, hrubá mzda 722,50 €.

Z výplatnej pásky za mesiac február 2013 týkajúcej sa navrhovateľa súd zistil, že čistá mzda 608,03 €, a suma na výplatu 571,03 €.

Podľa § 118 ods.1 zákona č.311/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013 (ďalej len „Zákonník práce“) zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 129 ods.1 Zákonníka práce, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 129 ods.3 Zákonníka práce, pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 130 ods.1 Zákonníka práce vyplácaná mzda sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor, ak kolektívna zmluva alebo zamestnávateľ vo vnútornom predpise neustanovujú priaznivejšiu úpravu zaokrúhľovania mzdy v prospech zamestnanca. Mzda sa zamestnancovi vypláca v peniazoch; v inom druhu plnenia alebo v cudzej mene možno mzdu vyplácať, len ak to umožňuje tento zákon alebo osobitný predpis.

Podľa § 130 ods.2 veta prvá Zákonníka práce mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve.

Podľa § 130 ods.4 veta prvá Zákonníka práce mzda sa vypláca v pracovnom čase a na pracovisku, ak sa v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 130 ods.5 Zákonníka práce pri vyúčtovaní mzdy je zamestnávateľ povinný zamestnancovi vydať doklad obsahujúci najmä údaje o jednotlivých zložkách mzdy, o jednotlivých pleniach poskytovaných v súvislosti so zamestnaním, o stave účtu, konta pracovného času, ak je zavedené konto pracovného času, o vykonaných zrážkach zo mzdy a o celkovej cene práce. Doklad podľa prvej vety sa poskytne v písomnej forme, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodnú na jeho poskytovaní elektronickými prostriedkami. Celkovú cenu práce tvorí mzda vrátane náhrady mzdy a náhrady za pracovnú pohotovosť a osobitne v členení preddavok poistného na zdravotné poistenie, poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie, poistné na poistenie v nezamestnanosti, poistné na garančné poistenie, poistné na úrazové poistenie, poistné do rezervného fondu solidarity a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ. Na žiadosť zamestnanca mu zamestnávateľ predloží na nahliadnutie doklady, na ktorých základe bola mzda vypočítaná.

Podľa § 130 ods.8 Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný, po vykonaní zrážok podľa § 131, poukázať mzdu alebo jej časť určenú zamestnancom na ním určený účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky v Slovenskej republike, ak o to zamestnanec písomne požiada, alebo ak sa zamestnávateľ so zamestnancom na takom postupe dohodne tak, aby určená suma peňažných prostriedkov mohla byť pripísaná na tento účet najneskôr v deň určený na výplatu. Ak o to zamestnanec požiada, môže zamestnávateľ časti mzdy určené zamestnancom poukazovať aj na viac účtov, ktorý si zamestnanec sám určil.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods.1 Zákonníka práce, tento zákon upravuje individuálne pracovnoprávne vzťahy v súvislosti s výkonom závislej práce fyzických osôb pre právnické osoby alebo fyzické osoby a kolektívne pracovnoprávne vzťahy.

Podľa § I ods.4 Zákonníka práce, ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol pracovný pomer, na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 5.2.2013, keď v tejto zmluve bola dojednaná mzda za vykonanú prácu vo výške 850 € mesačne, ako aj splatnosť mzdy a to posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý mala byť mzda vyplatená. Z výplatnej pásky za mesiac marec 2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ odpracoval 160 hod. s tým, že ako hrubá mzda je tu uvedená suma 850 €, čo zodpovedá mzde dohodnutej v pracovnej zmluve a suma na výplatu bola 676,46 €, čo zodpovedá nároku uplatneného navrhovateľom v podanej žalobe. Z výplatnej pásky za mesiac apríl mal súd preukázané, že navrhovateľ odpracoval 88 hod., ako hrubá mzda je uvedená čiastka 684,33 € a suma na výplatu 549,20 €, ktorá tiež korešponduje s nárokom uplatneným navrhovateľom v podanej žalobe. Tvrdenia odporcu uvedené v podanom odpore súd považuje za účelové a ničím nepreukázané, keď odporca ani pri podaní odporu, ani neskôr do vyhlásenia rozsudku tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal a to napriek priamej výzve súdu adresovanej odporcovi zo dňa 28.1.2014. Pokiaľ ide o námietku odporcu, že výplatné pásky nie sú podpísané štatutárnym zástupcom, resp. osobou na to v mene spoločnosti odporcu oprávnenou, súd poukazuje na to, že takáto povinnosť nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu a navyše z výplatnej pásky za predchádzajúci mesiac, teda za mesiac február 2013, kedy navrhovateľovi bola mzda vyplatená, je zrejmé, že ani táto výplatná páska, podpis žiadnej osoby neobsahovala, z čoho je zrejmé, že u odporcu ani takáto prax nebola zavedená. Naopak tým, že odporca vystavil výplatné pásky pre navrhovateľa, malo následne dôjsť k výplate peňažných súm v nich uvedených v prospech navrhovateľa, a preto aj súd z týchto výplatných pásek, pokiaľ ide o konkrétnu výšku nároku navrhovateľa vychádzal a prisúdil mu čiastky zodpovedajúce sumám na výplatu, ktoré boli uvedené v týchto výplatných páskach.

Odporca je v súdnej veci preukázateľne v omeškaní so zaplatením mzdy za mesiac marec a apríl 2013, keďže splatnosť mzdy za mesiac marec nastala dňa 30.4.2013 a splatnosť mzdy za mesiac apríl nastala dňa 31.5.2013, keďže mzda za príslušný mesiac sa stala splatnou najneskôr v posledný deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, a preto súd priznal navrhovateľovi i nárok na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti mzdy za ten, ktorý kalendárny mesiac. Úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške, resp. ešte v nižšej výške, než mu zákon umožňoval, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 % a od 8.5.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5% s tým, že súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške vyplatenej v žalobnom návrhu, keďže nemohol prekročiť návrh účastníka a prisúdiť mu viac než čoho sa domáhal, v súlade s ustanovením § 153 ods.2 O.s.p.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ si v návrhu prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil na sumu 74 €, resp. 138,44 €. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu svojho návrhu, a preto má nárok v zásade aj na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi súd priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 73,50 €, keďže navrhovateľ uhradil z vlastnej iniciatívy formou kolkových známok nalepených na prvopise návrhu sumu 74 €, hoci v tejto výške súdny poplatok nebol povinný uhradiť. Taktiež súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty

veci vo výške 1225,66 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 61,41 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „ vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorých náhradu súd navrhovateľovi priznal predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €,

2./ návrh zo dňa 14.10.2013 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €.

Podľa § 11 ods.2 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov platí, že ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 €.

Nakoľko preplatok súdneho poplatku v tomto prípade nepresiahol vyššie uvedenú sumu, súd o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)